

VŠB – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
Hornicko-geologická fakulta
Institut ekonomiky a systémů řízení

ŘÍZENÍ A VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK VE FIRMĚ

Vedoucí diplomové práce:
Datum zadání:
Datum odevzdání:

Ing. Hana Růčková
říjen 2007
duben 2008

Ostrava 2008

Klára CHASÁKOVÁ



Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava
Hornicko-geologická fakulta

INSTITUT ENVIRONMENTÁLNÍHO INŽENÝRSTVÍ

Školní rok: 2007/2008

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

pro: Kláru Chasákovou

studijní program: M2102 Nerostné suroviny

obor: 2102T003 Komerční inženýrství v oblasti surovin

forma studia: kombinovaná

Název tématu: Řízení a vymáhání pohledávek ve firmě

Management and Collection of Receivables in a Company

Zadání pro vypracování:

1. Úvod
2. Teoretická východiska
3. Analýza vymáhání pohledávek
4. Vyhodnocení pohledávek
5. Závěr

Rozsah grafických prací: 5-10

Rozsah původní zprávy: 40-50

Seznam odborné literatury:

1. Kolektiv autorů. *Pohledávky - právní příručka věřitele*. 1.vyd. Brno : Computer Press, a.s., 2006. 272s. 80-251-0881-3
2. Pelikánová, Irena. *Obchodní právo 1*. 1.vyd. Praha : Aspi Publishing, 2005. 458s. 80-7357-062-9
3. Valach, Josef. *Finanční řízení podniku*. 1.vyd. Praha : Ekopress, 1997. 247s. 80-901991-6-X.
4. Zákon č.563/1991 Sb., o účetnictví
5. Zákon č.40/1964 Sb., občanský zákoník

Vedoucí diplomové práce: Ing. Hana Růčková

Konzultant: Ing. Pavla Václavíková

Datum zadání diplomové práce: 31.10.2007

Termín odevzdání diplomové práce: 27.04.2008

Prof. Ing. Vojtech DIRNER, CSc.
vedoucí institutu

V Ostravě dne 31.10.2007

Prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci včetně příloh vypracovala samostatně a uvedla jsem všechny použité podklady a literaturu.

V Ostravě, dne 30. 4. 2008

PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych poděkovala vedoucí mé diplomové práce Ing. Haně Růčkové a mé odborné konzultantce Ing. Pavle Václavíkové za jejich cenné rady a ochotný přístup při řešení mé diplomové práce.

ANOTACE DIPLOMOVÉ PRÁCE.....	7
1. ÚVOD.....	8
2. TEORETICKÁ VÝCHODISKA.....	10
2.1 Vznik pohledávek	10
2.1.1 Důvody vzniku pohledávek	10
2.2 Druhy pohledávek.....	11
2.3 Uplatnění pohledávek	12
2.3.1 Vykonatelnost pohledávky	12
2.3.2 Návrh na zahájení řízení	12
2.3.3 Důkazní břemeno	13
2.3.4 Dokazování	13
2.3.5 Zkrácené řízení	13
2.3.6 Rozhodčí řízení	14
2.4 Způsoby vymáhání pohledávek	15
2.4.1 Vymáhání pohledávky prostřednictvím notářského či exekutorského zápisu se svolením k jeho vykonatelnosti	15
2.4.2 Vymáhání pohledávky prostřednictvím výkonu rozhodnutí	15
2.4.3 Soudní exekuce	18
2.4.4 Soudní prodej zástavy	20
2.5 Zajišťovací instrumenty	20
2.6 Změna pohledávky a závazku.....	21
2.6.1 Univerzální sukcese	21
2.6.2 Postoupení pohledávky	22
2.6.3 Převzetí dluhu	22
2.6.4 Přistoupení k závazku	23
2.7 Konkurz, insolvenční zákon	23
2.8 Promlčení pohledávek.....	25
2.9 Zánik pohledávky a závazku.....	25
3. ANALÝZA VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK	26
3.1 Představení společnosti ALFA, a.s.	26
3.2 Činnost oddělení pro vymáhání pohledávek.....	27
3.2.1 První fáze vymáhání pohledávky.....	28
3.2.2 Druhá fáze vymáhání pohledávky	29

3.2.3 Třetí fáze vymáhání pohledávky.....	29
3.3 Analýza dlužníků v tabulkovém přehledu	30
3.3.1 Analýza vymáhání pohledávek v roce 2005	31
3.3.2 Analýza vymáhání pohledávek v roce 2006	36
3.3.3 Analýza vymáhání pohledávek v roce 2007	41
4. VYHODNOCENÍ POHLEDÁVEK	47
5. ZÁVĚR	51
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	53
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	54
SEZNAM TABULEK	56
SEZNAM OBRÁZKŮ.....	57
SEZNAM PŘÍLOH.....	58

ANOTACE DIPLOMOVÉ PRÁCE

V dnešní době představují pohledávky po splatnosti či obtížně vymahatelné pohledávky velkou problematiku, která zatěžuje téměř všechny podnikatelské subjekty. Mnohdy mají na chod firmy i osudový dopad, proto je třeba se snažit o minimalizaci tohoto rizika. Diplomová práce se zaměřuje na problematiku pohledávek a na jednotlivé kroky, které jsou pro zdárné vymáhání pohledávek důležité.

ANNOTATION OF THESIS

Today are bad debts current problematic issue. That is a problem for all business branches and has a big impact on a prosperity in the company. The target is minimize the risk. My thesis is focused on bad debts and on the procedure how recover the debts step by step.

1. ÚVOD

Mezi hlavní činitele, které podstatně ovlivňují finance firmy řadíme pohledávky. Pohledávky mají vliv na cash flow, majetkovou a finanční strukturu společnosti včetně její likvidity a velikosti nákladů a výnosů. Pohledávky u firem účtujících v podvojném účetnictví představují výnosovou položku a odvádí se z nich daň ze zisku.

Pohledávky mají své kladné i záporné stránky.

Kladné stránky představují zejména možnost poskytování delších lhůt splatnosti pohledávek, poskytovat v podstatě dodavatelský úvěr a tím zvyšovat konkurenceschopnost firmy na trhu.

K záporným stránkám se řadí např. riziko nezaplacení pohledávky, což s sebou nese i další rizika v povinnosti zaplacení DPH a daně ze zisku i v případě nezaplacení od odběratele.

I když existuje dosti rozšířený názor, že pohledávky jsou určeny spíše vnějšími podmínkami hospodaření, zejména chováním odběratelů (dlužníků), nemohou být stranou jejich řízení ze strany podniků (věřitelů). Řízením pohledávek chápeme činnost podniku, která směřuje k optimálnímu usměrňování jeho pohledávek. Jeho předmětem je zcela jistě objem pohledávek a jejich vývoj, rentabilita, struktura pohledávek podle různých kritérií, rovnoměrnost či nerovnoměrnost, doba splácení, likvidnost pohledávek, subjekt pohledávek – odběratel, rizika spojená s pohledávkami apod.

K základním podmínkám kvalitního řízení pohledávek patří dokonalá znalost trendu oboru, ve kterém podniká firma, i její odběratelé, nepodceňování pravidelného marketingového průzkumu trhu, spolupráce se zákazníkem, dostatečné a objektivní zdroje informací a v neposlední řadě účinné využívání platebních a zajišťovacích nástrojů s ohledem na situaci na trhu.

Vlastní řízení pohledávek má dva základní rozměry:

- prevence
- vymáhání

Prevence se zaměřuje hlavně na stanovení limitu dodavatelských úvěrů, platební podmínky, přístup a vztah k novým zákazníkům a vlastní vystavování a evidenci

potřebných dokladů pro existenci pohledávek. Firmy zpracovávají různé metodologické postupy pro hodnocení bonity odběratelů a stanovení úvěrových limitů s cílem snížení rizika nezaplacení. U malých firem nebo fyzických osob se nelze spolehnout pouze na účetní závěrku, neboť dochází k umělému snižování zisků a následné podkapitalizaci a nedostatku likvidního majetku. Z toho titulu se finanční výsledky ukazují jako nedostatečné a je nutno provádět hodnocení na základě dalších informací. Prvním zdrojem je především platební morálka v minulosti a reference ostatních partnerů, zákazníků nebo tzv. referenčních agentur. Je možné využít i veřejně dostupných informací na internetu z obchodního a živnostenského rejstříku nebo různých registrů dlužníků.

K důležitým rizikům řízení pohledávek patří, mimo schopnosti odběratele zaplatit pohledávku, také náklady v procesu pohledávek. Tyto náklady se dělí na externí a interní.

Externí náklady představují např. nákup informací, náklady na zajišťovací a bankovní instrumenty, pojištění pohledávek, náklady na právní zastoupení apod.

K interním nákladům se řadí náklady související s řízením pohledávek, náklady na zavádění nových informačních systémů, na řízení dokumentace, náklady na firemní právníky apod. Interní náklady představují cca 2-5 % z celkové hodnoty pohledávek. V případě jejího vymáhání tyto náklady rostou mnohem rychleji a dosahovat mohou až 50 % i více z celkové hodnoty pohledávky.

Hlavním cílem vymáhání pohledávek je přimět odběratele, aby zaplatili řádně a včas. Stanovení postupu při vymáhání pohledávek záleží na podmínkách příslušného kontraktu, na základě kterého dlužná pohledávka vznikla, na konkurenčním prostředí a na jejích možnostech vymáhání.

Cílem této diplomové práce je shrnout a shromáždit základní informace o problematice pohledávek. Na základě těchto informací bude zpracován postup jednotlivých kroků nutných pro úspěšné vymáhání pohledávek. Bude provedena analýza ve společnosti ALFA, a.s.

2. TEORETICKÁ VÝCHODISKA

2.1 Vznik pohledávek

Pohledávky představují práva. Jsou to nároky podniků vůči jiným subjektům na příjem peněžních prostředků, věcná plnění od těchto subjektů úvěrového charakteru. Jsou uvedeny v aktivech rozvahy. Můžeme je považovat za specifickou formu umístování kapitálu.

2.1.1 Důvody vzniku pohledávek

Pohledávky vznikají z různých důvodů, např.:

a) *Z obchodního styku*, tzn. dodávka výrobků, zboží, prováděných výkonů, prací a služeb, jestliže odběratel – v souladu s dohodnutými obchodními podmínkami – tyto výkony platí s časovým odstupem po jejich uskutečnění. Novějšími a významnými jsou pohledávky uvnitř skupiny podniků. Pohledávky mohou vzniknout při obchodním styku i vůči dodavatelům, kteří platí předem nebo při poskytování záloh na dodané zboží.

b) *Z ostatních důvodů*, mohou vzniknout jako nároky na dotace, odpočet daní, z půjček zaměstnancům a ostatním subjektům, jako nároky na úhradu ztrát společníky nebo na splácení kapitálu společníky. Některé mohou vzniknout ze zákona nebo soudních rozhodnutí. Tyto pohledávky vznikají nebo se prodlužuje doba jejich trvání porušováním právních, ekonomicko-finančních a jiných norem. [3]

Je nezbytné posoudit, zda pohledávka skutečně platně vznikla a zda je přesvědčení o oprávnění pohledávky postaveno na reálných a právních základech. Tento problém nebude nastávat u pohledávek vzniklých ze zákona nebo na základě rozhodnutí příslušných orgánů. Pohledávka nabývá významu u vztahů založených na smluvním základě. Pokud se takový smluvní vztah ukáže být neplatným (resp. neplatně založeným) a postrádá-li právních účinků, týká se tato skutečnost i pohledávek, které z tohoto vztahu měly nebo mohly vzniknout.

Zvážení platnosti pohledávky a také posouzení její existence by mělo představovat základní a úvodní krok věřitele, který má v budoucnu úmysl tuto uplatnit a vymáhat. Podstatné je to, aby smlouva splňovala naše osobní požadavky a aby vyhovovala

formálním zákonným předpokladům. Pouze z takového právního vztahu může vzejít platná a v budoucnu právně vymahatelná pohledávka.

2.2 Druhy pohledávek

Pohledávky jsou velmi různorodé, proto je účelné je pro potřeby finančního řízení třídit. Je možné dělit pohledávky podle subjektů (platících, neplatících, apod.), podle místa dlužníka (tuzemské a zahraniční), podle času (krátkodobé a dlouhodobé), rozlišovat pravidelné či náhodné pohledávky, třídit je podle míry jejich rizikovosti apod. Také může jít o pohledávky žádoucí (jsou projevem normální úrovně hospodaření) či nežádoucí (nadměrné objemem či v nevhodné struktuře). Obecně je také můžeme rozdělit na pohledávky ze smluv nebo z porušení právních povinností či jiných právních skutečností.

Z pohledu práva můžeme pohledávky dělit:

a) Občanskoprávní pohledávky

V každodenním životě se osoba (nemusí být podnikatelem) může asi nejčastěji setkat s pohledávkami, které vznikají a jejichž existence se řídí zákonem č. 40/1964 Sb., občanským zákoníkem v platném znění. Jedná se např. o běžné koupě, pohledávky z nájemních vztahů apod. V souladu s § 1 odst. 2 občanského zákoníku můžeme konstatovat, že dle občanského zákoníku se posuzují majetkové vztahy fyzických a právnických osob, majetkové vztahy mezi těmito osobami a státem, také vztahy vyplývající z práva na ochranu osobnosti, jestliže tyto občanskoprávní vztahy neupravují jiné zákony. Tyto pohledávky nebo právní vztahy z nich vzniklé mají nejen formální význam, ale také se promítají do délky promlčecích nebo záručních dob, obsahu práv ochrany spotřebitelů apod. [1]

b) Obchodněprávní pohledávky

Významnou skupinou pohledávek, se kterou je možno se v rámci každodenní praxe setkat, tvoří také pohledávky obchodněprávní. Jedná se o pohledávky, jejichž vznik a existence se posuzuje podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v platném znění. Zde patří např. pohledávky z titulu nekalosoutěžního jednání, účastenství na obchodních společnostech nebo pohledávky z obchodních závazkových vztahů.

Pohledávky, které vznikají ze závazkových vztahů mezi podnikateli, nejsou vždy automaticky považovány za obchodněprávní, jelikož ne každý vztah mezi podnikateli je vždy vztahem podnikatelským a obchodněprávním. [1]

2.3 Uplatnění pohledávek

2.3.1 Vykonatelnost pohledávky

Pokud nastane situace, že dlužník řádně a včas nesplnil svůj závazek, je věřitel oprávněn realizovat všechny nezbytné právní kroky k dosažení vykonatelnosti své pohledávky. Vykonatelnost pohledávky je stav, kdy můžeme pohledávku zákonnou cestou vymáhat, je možné se domoci jejího uspokojení na dlužníkovi a to i bez jeho vůle.

Vykonatelnost pohledávky lze dosáhnout těmito způsoby:

- získáním pravomocného rozhodnutí příslušného orgánu zavazující dlužníka k tomuto plnění,
- sepsáním notářského nebo exekučního zápisu s dlužníkem o dlužné pohledávce se svolením dlužníka k přímé vykonatelnosti pohledávky. [1]

2.3.2 Návrh na zahájení řízení

Rozhodnutí, které vede k vykonatelnosti pohledávky, je rozhodnutí soudu nebo případně zvoleného rozhodce či rozhodčího soudu. Řízení se vždy u příslušného orgánu zahajuje na návrh, který podává žalobce proti žalovanému (obecně žaloba) s výjimkou soudních řízení dle § 81 Občanského soudního řádu (dále jen OSŘ). Jedná se např. o řízení ve věcech péče o nezletilé, dědické řízení apod.

Návrh na zahájení řízení musí včetně data a podpisu obsahovat, které věci se týká, kterému orgánu je určen, kdo jej činí, co sleduje, jméno, příjmení a bydliště účastníků, obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje, obdobné označení zástupců těchto účastníků, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, vylíčení, čeho se navrhovatel domáhá, ve věcech vyplývajících z obchodních vztahů identifikační číslo právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení. [4]

Povinností žalobce je připojit k návrhu listinné důkazy, kterých se dovolává. Návrh se musí předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami. Jeden stejnopis zůstane soudu, každý účastník obdrží jeden stejnopis. Návrh se musí také podat u místně i věcně příslušného orgánu.

2.3.3 Důkazní břemeno

Zásadní a rozhodující atribut k uplatnění pohledávky je předložení dostatečných důkazů, které dokládají námi tvrzené skutečnosti. Pokud tedy uplatňujeme žalobu na naší pohledávku za dlužníkem, je mimo dostatečného vyličení skutečností, vzniklých k této pohledávce, nezbytné i označení veškerých důkazů, které tato naše tvrzení podporují a které jsme schopni prokázat. Následkem neunesení důkazního břemene může být zamítnutí naší žaloby, tzn. nedosažení vykonatelnosti naší pohledávky.

2.3.4 Dokazování

Soud při rozhodování vychází ze spolehlivě zjištěných a řádně doložených skutečností. Pokud bude náš cíl přiznání pohledávky rozhodnutím příslušného orgánu, je třeba tuto pohledávku, z které vyvozujeme nárok, doložit. Nemůžeme spoléhat na to, že se příslušný orgán ztotožní s naším tvrzením pouze proto, že se tak domníváme. Soud musí vycházet z pozitivního práva, tzn. ze zákonů a právních předpisů, nesmí podléhat subjektivním hodnocením dané věci.

Pokud řádně a náležitě nedoložíme existenci naší pohledávky (např. fakturou, smlouvou apod.) a povinnost žalovaného k její úhradě, bude soud nucen naši žalobu zamítnout. Veškeré nezbytné důkazy k prokázání svých tvrzení jsou účastníci povinni označit, ovšem teprve soud rozhodne, které z navrhovaných důkazů provede. Účastníci soudního řízení mají právo vyjádřit se k návrhům na důkazy, které byly provedeny.

2.3.5 Zkrácené řízení

V některých případech lze ze zákona vedle klasického soudního řízení dosáhnout vykonatelnosti i ve zkráceném řízení. Jedná se o platební nebo směnečný rozkaz.

a) Platební rozkaz

Po zahájení řízení může soud vydat platební rozkaz i bez výslovné žádosti žalobce, bez slyšení žalovaného i v případě, je-li v žalobě uplatněno právo na zaplacení

dlužné částky. Vždy záleží na úvaze soudu, zda shledá podmínky pro vydání platebního rozkazu. Pokud tyto podmínky nebudou soudem shledány, pokračuje soud dále v řízení jako v případě běžné žaloby. Soud může i bez žádosti žalobce vydat platební rozkaz, kde žalovanému uloží do 15 dnů od doručení rozkazu zaplatit pohledávku a náklady řízení. Žalovaný může v této lhůtě podat odpor u soudu, který platební rozkaz vydal. Pokud nebyl podán odpor proti platebnímu rozkazu, platební rozkaz se stává vykonatelným a má účinky pravomocného rozsudku.

b) Směnečný rozkaz

Soud vydá na návrh žalobce směnečný rozkaz, pokud předloží v prvopisu platnou směnku nebo šek. Soud uloží v tomto směnečném platebním rozkazu zaplatit do tří dnů požadovanou částku a náklady řízení, popř. v této lhůtě podat námitky. Pokud žalovaný nepodá soudu námitky včas, nebo námitky neobsahují odůvodnění, nebo vezme-li žalovaný námitky zpět, má směnečný platební rozkaz účinky pravomocného rozsudku.

2.3.6 Rozhodčí řízení

Rozhodčí řízení upravuje zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Pohledávku lze uplatnit místo soudu u zvoleného rozhodce či rozhodčího soudu. Strany se mohou dohodnout, že o majetkových sporech rozhodne jeden nebo více rozhodců, nebo stálý rozhodčí soud. Toto se nazývá rozhodčí smlouvou, která musí být vždy písemná. Rozhodčí smlouva se může týkat např.: jednotlivého již vzniklého sporu nebo všech sporů, které můžou v budoucnu vzniknout z určitého právního vztahu. Strany musí vždy dohodnout a zvolit rozhodčí soud, nebo jeden nebo více rozhodců, nebo konkrétní způsob, jak osoby rozhodců mají být určeny. Počet rozhodců musí být vždy lichý. V rozhodčím řízení musí vždy dojít k shodné oboustranné dohodě všech účastníků konkrétního vztahu. Rozhodčí řízení mají své klady i zápory. Mezi výhody patří např.: rychlost, ekonomičnost, menší formalizace, nebo možnost upřednostnění zásad spravedlnosti. Ovšem rychlost řízení se může promítnout i negativně. Jestliže by došlo k tomu, že nám nebude pohledávka v běžném soudním řízení přisouzena, můžeme poté využít několika dalších řádných i mimořádných opravných prostředků, které by vedly ke zrušení či změně rozhodnutí soudu prvního stupně. Pokud ale dojde k zamítnutí nároku v rozhodčím řízení, nelze proti tomuto rozhodnutí využít žádný běžný opravný prostředek. [7]

2.4 Způsoby vymáhání pohledávek

2.4.1 Vymáhání pohledávky prostřednictvím notářského či exekutorského zápisu se svolením k jeho vykonatelnosti

V případě soudního řízení i rozhodčího řízení je důležité, k dosažení vykonatelnosti pohledávky, řádné zahájení a provedení řízení. Toto řízení končí vydáním pravomocného rozsudku. Existuje i jiná možnost a to předejít takovému budoucímu řízení. Lze také s dlužníkem uzavřít dohodu formou notářského zápisu. V této dohodě se dlužník zaváže splnit pohledávku či jiný nárok vůči druhému účastníkovi, vyplývající ze závazkového právního vztahu, kde svolí k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí např. formou exekuce, pokud nesplní řádně a včas svou povinnost. K zahájení výkonu dlužné pohledávky postačí pouze originál této dohody.

Je nutné dodržet formu notářského zápisu. Nestačí pouze notářské ověření podpisů účastníků této dohody. Notářský zápis umožňuje vyhnout se zdoluhavým a někdy nejistým soudním či rozhodčím řízením. Je tedy dobré na tuto možnost pamatovat a pokud s ní obě strany souhlasí, tak ji využít.

2.4.2 Vymáhání pohledávky prostřednictvím výkonu rozhodnutí

Pokud nedojde k zaplacení pohledávky ani po vydání vykonatelného rozhodnutí, oprávněný může podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Výkon rozhodnutí, který je realizován na základě občanského soudního řízení dle OSŘ, je nazván výkonem rozhodnutí a účastníky tohoto řízení jsou oprávněný (věřitel) a povinný (dlužník).

Výkon rozhodnutí, který ukládá zaplacení dlužné peněžitě částky, se provádí srážkou ze mzdy, přikázáním pohledávky, prodejem movité či nemovité věci, prodejem podniku, zřízením zástavního práva k nemovitosti. [1]

Výkon rozhodnutí, který ukládá jinou povinnost než zaplacení dlužné peněžitě částky, se může uskutečnit vyklizením, odebráním věci, rozdělením společné věci či provedením prací a výkonů. [1]

Před tím, než dojde k započetí samotného výkonu pohledávky, má dle § 260 OSŘ věřitel, kterému rozhodnutí přiznává právo na zaplacení peněžitě částky, možnost vyzvat za pomoci součinnosti soudu dlužníka k dobrovolnému plnění, popř. zjistit údaje nezbytné k výkonu pohledávky. Soud má právo dotázat se toho, komu

je zaplacení dlužné peněžité částky uloženo, zda pobírá mzdu, zda má jiný pravidelný příjem, u které banky má své účty včetně čísel účtů. Dotázaný je povinen odpovědět soudu do jednoho týdne. Pokud takto neučiní nebo pokud učiní nepravdivě, soud je oprávněn uložit mu pořádkovou pokutu.

Věřitel má právo navrhnout, aby soud před podáním návrhu na výkon rozhodnutí předvolal dlužníka a vyzval ho k prohlášení o majetku, dle § 260a, § 260b OSŘ. Soud vyhoví návrhu na prohlášení o majetku pouze tehdy, přidá-li věřitel k návrhu listiny, které dokládají, že jeho pohledávka nebyla uspokojena výkonem rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu povinného u peněžitého ústavu a stejnopis rozhodnutí, který je opatřen potvrzením o jeho vykonatelnosti. Prohlášení o majetku musí obsahovat náležitosti, které jsou v tomto zákoně uvedeny.

a) Srážka ze mzdy

Srážky ze mzdy jsou prováděny z čisté mzdy dlužníka, která je vypočtena tak, že se od hrubé mzdy odečte záloha na daň z příjmu fyzických osob sražená z příjmu ze závislé činnosti a funkčních požitků, pojistné na sociální zabezpečení, pojistné na veřejné zdravotní pojištění, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a základní částka. Potom se čistá mzda zaokrouhlí směrem dolů, na částku dělitelnou třemi, vyjádřenou v celých korunách. Z této čisté mzdy lze učinit částku k vydobytí dlužné pohledávky, pouze však do výše jedné třetiny této čisté mzdy. Jen u přednostní pohledávky se srážejí třetiny dvě. Rozumí se např. pohledávky výživného, náhrada škody způsobené poškozenému ublížením na zdraví, náhrada škody způsobené úmyslnými trestnými činy, pohledávky z daní a poplatků, pohledávky náhrady přeplatků na dávkách nemocenského, důchodového pojištění a důchodového zabezpečení, pohledávky pojistného na sociální zabezpečení a další.

b) Realizace výkonu rozhodnutí z účtu peněžního ústavu

Realizace výkonu rozhodnutí, na základě příkázání pohledávky z účtu peněžního ústavu, je provedena příkázáním z vkladového nebo jiného účtu dlužníka. Nelze ji použít pro příkázání z vkladů na vkladních knížkách a vkladních listech nebo jiné formy vkladů. Věřitel, dlužník a peněžní ústav obdrží od soudu usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, ovšem dlužník ho nesmí obdržet dříve než peněžní ústav. Od tohoto okamžiku nesmí peněžní ústav vyplácet z účtu dlužníka až do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství peněžní prostředky, provádět započtení

a jinak s nimi nakládat. Dlužník zároveň nesmí vybrat peněžní prostředky z účtu a použít je k platbám. Výjimku tvoří peněžní prostředky, které jsou určeny k účelu výplaty mezd, náhrad mezd a ostatních plnění, které nahrazují odměnu za práci jeho zaměstnancům, splatným ve výplatním termínu, který nejbližší následuje po dni, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí. Dlužník však musí odevzdat úředně ověřeno prohlášení, ve kterém uvede účel platby, celkovou částku a jména zaměstnanců s uvedením výše mzdy, náhrady mzdy nebo jiných plnění, nahrazujících odměnu za práci, které jim mají být vyplaceny. Maximální doba pro vedení výkonu je 6 měsíců od doručení peněžnímu ústavu vyrozumění o výkonu rozhodnutí.

c) Realizace výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí

Na základě návrhu věřitele, který obsahuje výslovné určení věci, která má být prodána, nebo i bez konkrétního určení, může být nařízen výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí. Pokud je věřiteli známo, že dlužník vlastní některou movitou věc, která by měla být předmětem výkonu, je vhodné již v návrhu na výkon rozhodnutí uvést, kde se tato věc nachází.

Může se jednat o každou věc, která je ve vlastnictví dlužníka, kromě věcí zákonem vyloučených, např.:

- věc, kterou dlužník nezbytně potřebuje k uspokojení hmotných potřeb sebe a své rodiny,
- věc, kterou dlužník nezbytně potřebuje k plnění pracovních úkolů,
- jiné věci, které jsou v rozporu s morálními pravidly. [1]

d) Realizace výkonu rozhodnutí prodejem nemovitosti

Nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitosti může být vydáno, pokud věřitel označí nemovitost, kterou k prodeji navrhuje a pokud se prokáže, že nemovitost je ve vlastnictví dlužníka. O podání návrhu soud vyrozumí příslušný katastrální úřad k zápisu poznámky. Soud dlužníkovi zakáže, po doručení usnesení, aby převedl nemovitost na někoho jiného nebo ji zatížil. Katastrální úřad obdrží toto rozhodnutí. Na listu vlastnictví vyznačí omezení vlastnického práva pro zamezení dispozice s tímto majetkem dlužníka. Po nabytí právní moci soud ustanoví znalce, který ocení nemovitost včetně jejího příslušenství, jednotlivá práva a závady s nemovitostí

spojená. Po nabytí právní moci usnesení o ceně soud nařídí dražební jednání. Dražitel, který se chce účastnit jednání, musí zaplatit do zahájení dražebního jednání jistotu. Vydražitel se stane vlastníkem nemovitosti, nabylo-li usnesení o příklepu právní moci, zaplatil-li vydražitel nejvyšší podání ke dni vydání usnesení o příklepu. Poté soud nařídí jednání o rozvrhu rozdělované podstaty. Každý věřitel, který se účastní jednání, je povinen vyčíslit svou pohledávku včetně jejího příslušenství ke dni jednání. Po skončení jednání nelze přihlížet k těm pohledávkám a jejich příslušenstvím, které nebyly vyčísleny.

e) Realizace výkonu rozhodnutí prodejem podniku

Výkon rozhodnutí lze vést i prodejem podniku. Podnik představuje souhrn movitých a nemovitých věcí, ale také i hmotných a nehmotných složek podnikání. Pokud věřitel označí podnik, jehož prodej navrhuje a doloží, že podnik je majetkem dlužníka, může být nařízen výkon rozhodnutí prodejem podniku. Soud ustanoví v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí správce podniku a dlužníkovi zakáže po doručení usnesení podnik nebo jeho část převést na jinou osobu, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat bez souhlasu správce. Správce musí soudu podat zprávu o ceně podniku. Poté soud usnesením určí cenu práv, věcí a jiných majetkových hodnot, které patří podniku, výši peněžních prostředků na účtu u peněžního ústavu, výši peněžních prostředků v hotovosti, patřící podniku. Soud také určí cenu všech závazků, které k podniku patří a cenu podniku. Usnesení obdrží věřitel, dlužník a ostatní účastníci řízení, kteří do řízení přistoupili jako další věřitelé. Po nabytí právní moci usnesení má každý právo nahlédnout do zprávy o ceně podniku a pokud nebyl výkon rozhodnutí pravomocně zastaven, nařídí soud dražební jednání. Soud vydá dražební vyhlášku a po nejméně 30 dnech nařídí dražební jednání. Vydražený podnik přechází do majetku vydražitele po zaplacení nejvyššího podání a po nabytí právní moci usnesení o příklepu. K tomuto dni se stává vydražitel vlastníkem věci a má právo vstupovat do práv a závazků, které k podniku patří. Poté proběhne jednání, ke kterému soud předvolá účastníky rozvrhu, kteří mají právo na uspokojení své pohledávky, správce, dlužníka a vydražitele.

2.4.3 Soudní exekuce

Existuje také možnost vymáhání pohledávky prostřednictvím soudního exekutora a exekuční činnosti dle zákona č.120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční

činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů. Exekutoři realizují výkon rozhodnutí jako samostatně jednající a podnikající osoby. Nejsou zaměstnanci soudu. Státním dohledem nad činností exekutora je Ministerstvo spravedlnosti a orgánem samosprávy exekutorů je Exekutorská komora České republiky. Výhodou realizace výkonu rozhodnutí prostřednictvím soudního exekutora je rychlost řízení, která je dána tím, že odměna soudnímu exekutorovi připadne až po provedení exekuce, tzn., že exekutor se snaží o pokud možno rychlý průběh. Také samostatnost exekutora je výhodou, jelikož rozhodnutí soudem je často vázáno na rozhodnutí a uvážení věřitele, který je povinen určit způsob, jakým má být exekuce provedena, označit související skutečnosti. Soudní exekutor naopak sám rozhodne jak o způsobu konkrétního výkonu rozhodnutí, tak samostatně zjišťuje informace nezbytné k provedení exekuce. Je tedy třeba podat návrh na nařízení exekuce buď přímo u navrhovaného exekutora nebo u příslušného soudu. Při koncipování návrhu je třeba dodržet veškeré zákonné požadavky, poté soud nařídí exekuci. Po doručení usnesení o nařízení exekuce dlužník nesmí nakládat se svým majetkem, pokud by se tak stalo, právní úkon by byl neplatný. Příkaz k provedení exekuce se tedy nazývá exekuční příkaz, exekuce je provedena některým ze způsobů uvedených v exekučním řádu. Exekutor může vyzvat věřitele, který navrhne způsob provedení exekuce. Exekutor může také předvolat dlužníka a vyzvat ho k dobrovolnému splnění povinnosti. [8]

Nařízení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky lze vést prostřednictvím srážky ze mzdy nebo jiného příjmu, příkázáním pohledávky, prodejem nemovitosti, či jiných movitých věcí nebo prodejem podniku.

Pokud způsob exekuce ukládá jinou povinnost než zaplacení peněžité částky, lze ji provést vyklizením, odebráním věci, rozdělením společné věci či provedením prací a výkonu.

Obr. 1 Exekuce v bytě



Můžeme tedy říci, že i když realizace exekuce prostřednictvím soudního exekutora byla teprve nedávno včleněna do českého právního řádu, její využití je stále častějším prostředkem pro výkon vymahatelné pohledávky.

2.4.4 Soudní prodej zástavy

Lze také obecně upozornit na možnost uspokojení pohledávky i při absenci její vykonatelnosti, např. když máme naši pohledávku zajištěnou zástavním právem. V tomto případě se lze domáhat soudního prodeje zástavy. Na základě žaloby, kterou se věřitel domáhá nařízení soudního prodeje zástavy, vznikne řízení, jehož účastníky jsou zástavní věřitel a zástavní dlužník. Doloží-li zástavní věřitel zajištěnou pohledávku, zástavní právo k zástavě a označí-li zástavního dlužníka, soud nařídí prodej zástavy. Pokud soudu doložíme pohledávku zajištěnou zástavním právem na nemovitost dlužníka (např. výpisem z katastru nemovitostí, nebo smlouvou, ve které pohledávka vznikla s úředně ověřenými podpisy), je možnost domoci se nařízení soudního prodeje zástavy i bez nařízení soudního jednání.

2.5 Zajišťovací instrumenty

Při vstupu do jakéhokoliv smluvního vztahu je důležité vážit důvěryhodnost smluvního partnera, ale také stávající bonitu. Proto je ideální si závazky pojistit např. zřízením zajišťovacího instrumentu, který nám zajistí dobytost naší pohledávky.

K nejčastějším zajišťovacím instrumentům patří zástavní právo. Je upraveno výhradně občanským zákonem § 152. Zástavní právo má význam jak zajišťovací, tak i uhrazovací. Slouží k zajištění pohledávky pro možnost, že dluh, který jí odpovídá, nebude včas splněn. V tom případě můžeme dosáhnout uspokojení z výtěžku zpeněžení zástavy. Zástavou může být movitá či nemovitá věc, podnik, soubor věcí, pohledávka, jiná hromadná věc, jiné majetkové právo, byt či nebytový prostor ve vlastnictví, obchodní podíl, cenné papíry či předmět průmyslového vlastnictví. Zástavním právem může být zajištěna pohledávka peněžitá nebo nepeněžitá. Vztahuje se i na příslušenství k této pohledávce. Nepeněžitá pohledávka je v době vzniku zástavního práva zajištěna do výše její obvyklé ceny. Zástavní právo vzniká na základě písemné smlouvy či rozhodnutí soudu o schválení dohody o vypořádání dědictví. Může také vzniknout na základě rozhodnutí soudu či správního úřadu nebo vzniká ze zákona. [5]

Dalším zajišťovacím institutem, o kterém je třeba se zmínit je uznání dluhu. Je upraven v občanském i obchodním zákoníku. Pokud dlužník písemně uzná, že zaplatí svůj dluh, má se za to, že dluh v době uznání trval. U občanského zákoníku má takové uznání promlčeného dluhu tento právní následek pouze, pokud ten, kdo dluh uznal, věděl o jeho promlčení. Dle obchodního zákoníku pak, uzná-li někdo písemně svůj závazek, znamená to, že v uznaném rozsahu závazek trvá v době uznání. Tyto účinky nastávají i v tom případě, kdy daná pohledávka byla v době uznání již promlčena. Uznání závazku má účinek i vůči ručiteli.

2.6 Změna pohledávky a závazku

Ke změnám v závazkových vztazích dochází poměrně často. Ne všechny změny mají negativní charakter. Například převzetí závazku či přistoupení k závazku obvykle zvýší možnost řádného splnění pohledávky věřitele za původním dlužníkem. K postoupení pohledávky nemusí dojít až po splatnosti, věřitel může mít obavu o její splnění, vyhne se zdoluhavému a nákladnému soudnímu vymáhání, oželí část pohledávky a postoupí ji jinému subjektu.

Můžeme říci, že změna v závazkových vztazích má i negativní dopady. Jde např. o změnu nároků v případě poskytnutí vadného plnění, prodlení dlužníka nebo věřitele, promlčení pohledávky.

Zákon rozlišuje změny v závazkových vztazích na dva druhy:

1. změna v subjektech (univerzální sukcese, postoupení pohledávky, převzetí dluhu, přistoupení k závazku, poukázka, poukázka na cenné papíry),
2. změna v obsahu (dohoda účastníků, prodlení dlužníka, prodlení věřitele, vady plnění. [1])

2.6.1 Univerzální sukcese

Mohou vzniknout situace, kdy dojde ke změně subjektu závazkového vztahu nebo je nevyhnutelné změnu provést v případě veškerých pohledávek a závazků. Zákon stanovuje, za jakých podmínek dochází k převodu veškerých práv a povinností dlužníka či věřitele. Jde o tzv. univerzální sukcesi, neboli všeobecné nástupnictví.

U fyzických osob mohou nastat dva případy všeobecného nástupnictví:

1. prodej podniku fyzické osoby- podnikatele

- dochází k převodu veškerých pohledávek a závazků, které se vztahují k podnikatelské činnosti převodce,

2. úmrtí

- veškerá práva a povinnosti přechází na dědice, pokud dědictví neodmítnou.

Existují řady případů univerzální sukcese práv a povinností právnické osoby, např. prodej podniku, nájem podniku, přeměny obchodních společností či transformace obchodní společnosti.

2.6.2 Postoupení pohledávky

Smlouva o postoupení pohledávky je často používaný typ smlouvy, řídí se občanským zákonem § 524. Věřitel či oprávněný převádí svá práva, která vyplývají z pohledávky za svým dlužníkem třetímu subjektu. Dále pak jako oprávněný k pohledávce vystupuje třetí subjekt. Smlouva je tedy uzavřena mezi původním věřitelem a jiným subjektem, který nastupuje na místo původního věřitele. Jedná se o dvoustranný právní úkon bez účasti dlužníka, není třeba ani jeho souhlasu či vyrozumění předem. Pokud je předmět pohledávky dělitelný, může být postoupení pouze částečné, tzn. postoupení části pohledávky. Smlouva o postoupení pohledávky musí mít písemnou formu.

I když pohledávka může být platně postoupena novému věřiteli bez vědomí dlužníka, původní věřitel je povinen bez zbytečného odkladu oznámit dlužníkovi postoupení pohledávky. Předmětem smlouvy o postoupení pohledávky může být jakákoliv pohledávka i nepeněžitá, může být splatná či nesplatná, budoucí či promlčená. [5]

2.6.3 Převzetí dluhu

Existuje možnost, že za jistých podmínek dojde ke změně dlužníka. Může se tak stát jen z vůle nového dlužníka převzít závazek dlužníka původního. Občanský zákon § 531 vyžaduje, pokud dojde k převzetí dluhu, dvoustranný právní úkon. Nestačí pouze jednostranné prohlášení nového dlužníka, že přebírá dluh. Musí být sepsána smlouva o převzetí dluhu, v níž je zřejmé, že jeden subjekt předává dluh a druhý subjekt jej přebírá. Aby nabyla smlouva platnosti, musí být k tomuto udělen souhlas věřitele.

2.6.4 Přistoupení k závazku

Patří k další možné změně závazku, řídí se občanský zákonem § 533. Přistoupením k závazku se nezmění původní subjekty, jejich počet se pouze rozšíří a k původnímu dlužníkovi přibude další subjekt. K přistoupení k závazku může dojít způsobem, že nový dlužník, bez souhlasu původního, dohodne písemně s věřitelem, že peněžitý závazek splní za dlužníka. Tato situace je výhodná pro věřitele, jelikož třetí osoba se stane dlužníkem vedle původního dlužníka. Původní dlužník se však závazku nezabaví, naopak. S novým dlužníkem je zavázán vůči věřiteli společně a nerozdílně.

2.7 Konkurz, insolvenční zákon

Ke dni 1. ledna 2008 vstoupil v účinnost zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění. Právní úprava zde obsažená od nového roku zcela nahradila právní úpravu řízení konkurzního a vyrovnávacího, která je obsažena v zákoně č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání.

Zatímco zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání (dále jen ZKV) obsahoval právní úpravu dvou samostatných, na sobě nezávislých řízení (konkurz a vyrovnání), která se zahajovala odlišnými typy návrhů a týkala se pouze právnických osob a fyzických osob podnikatelů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění (dále jen IZ) upravuje jednotné insolvenční řízení, které se zahajuje insolvenčním návrhem, pro jehož sestavení jsou stanovena jednotná pravidla bez ohledu na to, kterým ze zákonem předvídaných způsobů bude zjištěný úpadek dlužníka následně řešen. Novým zákonem se řídí insolvenční řízení započatá od 1. ledna 2008. Pro řízení, která byla započata před tímto datem, platí i po 1. lednu 2008 právní úprava obsažená v ZKV. Základními vlastnostmi IZ jsou rychlost, transparentnost, vyšší efektivita, posílení právní jistoty vztahů mezi dlužníky a věřiteli. Tento zákon se nově týká také fyzických osob nepodnikatelů.

Nejvýznamnější změnou v rámci nové právní úpravy je zavedení jednotného řízení, insolvenčního řízení, pro všechny způsoby řešení úpadku, tzn. zahajuje se insolvenční řízení, kde je zkoumána podmínka úpadku, případně hrozícího úpadku. V případě, že soud zjistí, že dlužník je v úpadku, případně, že mu úpadek hrozí, vydá insolvenční soud rozhodnutí o úpadku. Většinou soud spojí s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o způsobu řešení úpadku. Proto v nové právní úpravě již není užito termínu konkurzní řízení, případně vyrovnávací řízení, jde vždy o jedno insolvenční řízení, které

vyústí vydáním rozhodnutí o úpadku a dále rozhodnutím o způsobu řešení úpadku, které může mít vícero podob. [9]

Novinkou je také skutečnost, že insolvenční řízení je zahajováno i v případě hrozícího úpadku. Další novinkou v rámci nové právní úpravy úpadkového práva, obsažené v IZ, jsou nové způsoby řešení úpadku. Tradiční způsob řešení úpadku, tj. **konkurz**, zde nechybí a jistě bude nejužívanějším způsobem řešení úpadku. S ohledem na to, že v případě zjištění, že nejsou splněny zákonné podmínky pro jiný způsob řešení úpadku, je vždy možné v insolvenčním řízení užít konkurzu. Novým způsobem řešení úpadku je oddlužení. Tento způsob řešení úpadku reaguje především na nový trend „zadlužování domácností“ a je určen pro nepodnikatelské subjekty, ať právnické či fyzické osoby, tak pro drobné podnikatele, fyzické osoby. Oddlužení má de facto dvě formy, a to oddlužení jednorázovým vyrovnáním, jež navazuje volně na vyrovnání známé ze zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, dále na oddlužení formou splátkového kalendáře, které je určeno převážně pro fyzické osoby s pravidelným příjmem. Významnějším sanačním způsobem řešení úpadku je reorganizace. [9]

Asi největší změnou oproti právní úpravě obsažené v ZKV je posílení vlivu insolvenčních věřitelů, kdy jim zákon dává možnost svými rozhodnutími ovlivňovat jeho průběh. Jde především o posílení jejich vlivu na insolvenčního správce, větším vlivem věřitelů na prvotní fázi insolvenčního řízení, dále v možnosti ovlivnit způsob řešení úpadku a také jsou posíleny pravomoci věřitelů a věřitelských orgánů v rámci oprávnění a dozoru.

Insolvenční řízení je navíc zprůhledněno spuštěním tzv. insolvenčního rejstříku, který obsahuje informace ze spisu, seznam dlužníků a insolvenčních správců. Rejstřík je přístupný veřejnosti na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR na adrese www.justice.cz.

O zahájení insolvenčního řízení se věřitel může dozvědět z různých periodik (např. Obchodní věstník, Konkurzní noviny), internetu nebo z oznámení samotného dlužníka, případně soudu, také z úřední desky příslušného konkurzního soudu. Věřitel má právo přihlásit svého pohledávky ve lhůtě stanovené soudem dle ustanovení platného zákona a to i v případě, když se o nich vede soudní řízení nebo se provádí výkon rozhodnutí či exekuce.

2.8 Promlčení pohledávek

Pohledávky a závazky mají existenci po určitou dobu – od vzniku, až po jejich zánik. Zánikem pohledávky bývá nejčastěji její splnění. Pokud ke splnění pohledávky nedojde, dluh nemůže být neuhrazen natrvalo. Pohledávka nemůže existovat neomezenou dobu, zatěžovalo by to nejen dlužníky, ale i soudy či jiné orgány. Existuje proto institut promlčení. Zákon stanovuje, že dojde k promlčení práva, pokud nebylo vykonáno v zákonné době. Soud přihlíží k promlčení pouze v námitce dlužníka. Pokud se dlužník promlčení dovolá, soud nemůže věřiteli promlčené právo přiznat. Promlčení pohledávek dle občanského zákoníku § 101 představuje obecnou úpravu promlčení v oblasti soukromého práva a promlčecí doba činí tři roky. Obchodní zákoník upravuje promlčecí dobu v § 387, z hlediska rozsahu a obsahu úpravy je komplexní a promlčecí doba je čtyřletá.

2.9 Zánik pohledávky a závazku

Účastníci právních vztahů sjednávají vzájemná práva a závazky proto, aby došlo k jejich naplnění. Existuje celá řada způsobů zániku pohledávky. Základní právní úprava je obsažena v občanském zákoníku, jednotlivé způsoby zániku pohledávek pak více specifikuje obchodní zákoník.

Splnění dluhu je nejvýznamnějším způsobem zániku závazků, kde dochází k uspokojení věřitele. Dlužník poskytne věřiteli sjednané plnění, věřitel toto přijme. Dluh tedy musí být splněn řádně a včas. Plnění proběhlo řádně, jestliže odpovídá tomu, co bylo mezi stranami dojednáno. Pokud nastává situace, že doba splnění není dohodnuta, stanovena právním předpisem či určena v rozhodnutí, dlužník je povinný splnit dluh prvního dne poté, kdy ho věřitel o plnění požádal. V případě nesplnění závazku včas se dlužník dostává do prodlení. U solidárně zavázaných dlužníků může věřitel požadovat plnění na kterémkoli z nich. Pokud právní předpis nebo rozhodnutí soudu nestanoví, či pokud nejsou účastníci dohodnuti jinak, podíly na dluhu všech dlužníků ve vzájemném poměru jsou stejné.

3. ANALÝZA VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK

3.1 Představení společnosti ALFA, a.s.

Společnost ALFA, a.s. patří mezi nebankovní společnosti, zabývající se poskytováním úvěrových služeb fyzickým osobám. Společnost vznikla v roce 1997 a svou obchodní činnost zahájila v prvním pololetí roku 1998. Své produkty a služby nabízí prostřednictvím svých zaměstnanců a celorepublikové sítě obchodních zástupců.

V počátcích svého fungování se společnost zaměřila na katalogový prodej zboží a na profinancování tohoto zboží. V současné době firma poskytuje úvěrové služby ve spolupráci s obchodními partnery přímo v místech prodeje (nákupy na splátky), dále nabízí neúčelové osobní hotovostní půjčky a neúčelové hypoteční úvěry, tzv. americké hypotéky. Jednou z činností společnosti je prodej produktů a finančních služeb na dálku.

Mezi stěžejní produkt společnosti patří profinancování nákupu zboží na splátky. Objednávání zboží je realizováno na internetu prostřednictvím několika spolupracujících internetových obchodů. Samotné objednání zboží se provádí prostřednictvím internetových stránek spolupracujících partnerů využívajících NET splátky. Při nákupu zboží s platbou v hotovosti je nákup omezen pouze věkem 18 let. Při nákupu zboží na splátky mohou objednávat jen fyzické osoby starší 18 let, horní hranice je dána splacením úvěru do 70-ti let, osoby s trvalým pobytem na území České republiky, a to občané ČR, cizí státní příslušníci s průkazem pobytu.

V roce 2006 firma rozšířila nabídku svých produktů o financování nákupu na splátky v síti elektroprodejen Euronics. Síť elektroprodejen Euronics v České republice je součástí největší sítě elektroprodejen v Evropě s 8500 prodejny. Více než 160 prodejen na území České republiky se značkovým sortimentem elektroniky a domácích spotřebičů je zárukou prvotřídní kvality zboží, perfektního servisu s poradenství a zárukou výhodného nákupu. V síti prodejen si klient může zakoupit veškerý sortiment na splátky, sám si určit výši půjčky a délku splácení, výši přímé platby již od 0 % z ceny zboží. Vyřízení úvěru trvá pouze několik minut, klient nepředkládá potvrzení o příjmu.

V oblasti osobních půjček společnost nabízí půjčky fyzickým osobám od 18 do 60 let, tj. občanům ČR, občanům cizí státní příslušnosti s trvalým pobytem na území ČR, v zaměstnaneckém poměru, důchodu nebo podnikatelům, kteří hledají rychlý zdroj peněz. Podmínkou pro poskytnutí hotovostní půjčky je mít bankovní účet vedený u některé z bank v ČR. Výplata hotovosti probíhá převodem na běžný účet klienta. Účel půjčky klient nemusí sdělovat. Tento typ půjčky lze sjednat na dálku. Díky telefonu a internetu je umožněn volný a jednoduchý přístup k této službě.

Významným mezníkem v historii firmy bylo zahájení poskytování úvěrů s čerpáním finančních prostředků bez udání účelu, se zajištěním nemovitostí. Získané prostředky může klient použít opravdu na cokoli. Úvěr je zajištěn zástavním právem k nemovitosti na území ČR určené k bydlení a je poskytována občanům ČR, EU nebo osobám s trvalým pobytem na území ČR starším 18 let. Pro získání hypotéky nemusí klient dokládat své příjmy, což ocení zejména podnikatelé, jejichž výše příjmů uvedená v daňovém přiznání není dostačující pro získání hypotéky za standardních podmínek, a majetnější osoby, které bance nechtějí prokazovat výši svých příjmů. Úvěr lze sjednat do výše 2 mil. Kč, s maximální dobou splatnosti 20 let. Produkt je klientům nabízen druhým rokem.

Společnost pravidelně přichází na trh s novými úvěrovými produkty. Mezi nejoblíbenější patří financování nákupu zboží na splátky, a to "úvěr zdarma", "1 % měsíčně" a "1/10".

3.2 Činnost oddělení pro vymáhání pohledávek

Ve společnosti je zřízeno samostatné oddělení pro vymáhání pohledávek. Zaměstnanci mají za úkol sledovat platby, vyhodnocovat klienty v prodlení, evidovat nezaplacené pohledávky apod. Oddělení také řeší prevenci vzniku pohledávek, provádí úkony k mimosoudnímu vymáhání pohledávek a zpracovává podklady pro soudní vymáhání pohledávek. Také poskytuje praktické rady při jednání s dlužníky a tím zvyšuje efektivitu vymáhání pohledávek.

Každému klientu je předán splátkový kalendář, který je součástí smlouvy. Jednotlivé úhrady musí být připsány na účet pravidelně k určitému datu. Společnost vede u dvou různých bank své peněžní účty, a proto si klient může zvolit, na který účet bude platby poukazovat.

Před uzavřením smlouvy o úvěru musí být klient řádně prověřen, pracovní poměr musí mít uzavřen nejméně po dobu splácení úvěru (mimo hypotečních úvěrů). Také se prověřují jeho osobní údaje, včetně telefonního čísla, buď domů nebo do práce.

3.2.1 První fáze vymáhání pohledávky

Vždy existuje nějaké úvěrové riziko, ve kterém hrozí např., že klient přestane své pravidelné splátky poukazovat na účet společnosti. V tomto případě nastává první fáze vymáhání pohledávky. Společnost vystaví dlužníkovi první upomínku, která je na jeho adresu zaslána doporučeně do vlastních rukou. Upomínka má za úkol upozornit dlužníka, že nezaplatil splátku k danému datu a doporučuje mu provést úhradu v co nejbližším termínu. Pokud nastane situace, že dlužník nereaguje, ani neuhradí splátku, dochází k telefonické komunikaci mezi dlužníkem a společností. Vymáhání pohledávky po telefonu je velice efektivní způsob. Mezi hlavní pozitiva telefonického vymáhání patří rychlost. Ukazatelé nám říkají, že nejlépe vymahatelné jsou tzv. čerstvé pohledávky do 30 dnů od data splatnosti. Mezi další výhody patří úspora nákladů a možnost častějšího kontaktu s klientem, tzn., že ho můžeme dříve upozornit na možné následky jeho závazků. S klientem lze následně pracovat tak, aby neztratil motivaci k placení a hledal adekvátní řešení své situace. Proto je tento způsob efektivnější než například písemný kontakt s klientem a měl by být dobře propracovaným systémem, kde se na dlužníka může působit všemi adekvátními prostředky. Společnost se snaží o vytvoření logického systému, ve kterém se zvyšuje účinnost celého vymáhacího procesu. Také je třeba zvážit, která varianta se jí vyplatí. Společnost k telefonickému vymáhání řádně proškoluje své pracovníky. Je nutné, aby dobře uměli pracovat se slovním projevem a paralingvistikou. Telefon totiž klientovi umožňuje určitou anonymitu, za kterou se může lépe skrýt a bývá často agresivnější než při osobním jednání. Dá se říct, že tento způsob vymáhání je dosti náročný. Pracovníci tohoto oddělení musí být odborně zdatní, mít obchodní, právní a procesní znalosti. Také by měli mít schopnost diplomatického vyjednávání. Jejich úkolem je motivovat klienta k zaplacení, hledat nejvhodnější cestu jak pro společnost, tak pro klienta, volit individuální přístup, dobrého klienta neztratit (pokud pouze zapomněl uhradit splátku) a hlavně získat zpět naše peníze.

3.2.2 Druhá fáze vymáhání pohledávky

Pokud vznikne situace, že ani po telefonickém upomínání o zaplacení dlužné částky nedojde k úhradě, přichází druhá fáze vymáhání pohledávky. Ta nastává po měsíci. Společnost klientu vystaví druhou upomínku, která je rovněž zaslána na adresu klienta doporučeně do vlastních rukou. Tato upomínka rovněž jako první upomínka upozorní klienta, že dosud neuhradil dlužnou částku, ale oproti první upomínky zmíní veškeré následky, které nastanou v případě opětovného nezaplacení, např. dojde k předání celkové výše pohledávky právnímu oddělení s vyčíslením úroků, smluvních pokut a jiných poplatků, nákladů právního zastoupení a soudních poplatků.

Opět dochází k telefonickému kontaktu s klientem.

Obr. 2 Telefonistka z oddělení pro vymáhání pohledávek



Společnost využívá i časté varianty osobní návštěvy klienta, ale bohužel většina klientů se mnohdy nechává zapírat a takový kontakt se v konečné fázi neuskuteční.

3.2.3 Třetí fáze vymáhání pohledávky

Ve třetí fázi vymáhání, tzn. třetí měsíc, kdy klient neuhradil dlužné splátky, dojde k tzv. sesplatnění úvěru. Smlouva o poskytnutém úvěru pozbude platnosti a nastává situace, kdy je klient povinen splatit celkovou částku, která je předmětem smlouvy ihned, bez ohledu na splátkový kalendář. Společnost řeší další způsob postupování. Externě spolupracuje s advokátní kanceláří a exekutorskými úřady.

Advokátní kancelář spolupracuje na základě smlouvy o poskytování právní pomoci a zastupuje společnost u soudu, u rozhodců, exekutorů apod.

V případě, že dlužník se společností komunikuje, ale neplatí, je možné s takovým dlužníkem uzavřít notářský zápis o uznání dluhu, na základě OSŘ. Tímto notářským zápisem uznává klient svůj dluh vůči společnosti (věřiteli). Společnost s dlužníkem dohodne náhradní plnění dluhu (např. že bude dluh uhrazen v pěti splátkách do dvou let s tím, že ztrácí výhodu dalších splátek). Součástí notářského zápisu je rovněž svolení k přímé vykonatelnosti notářského zápisu, ve kterém klient písemně svolí s tím, že v případě jeho prodlení s plněním závazku, může společnost přistoupit přímo k podání návrhu na výkon rozhodnutí nebo exekuci. Tuto možnost společnost pravidelně uplatňuje, jelikož se tak vyhne dlouhým a často vleklým soudním sporům.

U smluv o úvěru uzavřených po 1.1.2007 společnost využívá možnost řešení pohledávek po splatnosti prostřednictvím rozhodčí doložky, jejíž podmínky jsou upraveny ve všeobecných obchodních podmínkách o poskytování úvěru. Znamená to, že všechny spory vztahující se ke smlouvě o úvěru jsou rozhodovány jedním rozhodcem, jmenovaným spolupracující advokátní kanceláří. Rozhodčí doložka je zmíněna v úvodních nebo závěrečných ustanoveních všeobecných obchodních podmínek o poskytování úvěru. Rozhodčí doložka může být uzavřena přímo v konkrétní smlouvě nebo v jiném platně uzavřeném dokumentu, který souvisí s uzavřenou smlouvou, jsou to např. uznání dluhu, splátkový kalendář, všeobecné obchodní podmínky, všeobecné dodací podmínky apod. Rozhodčí doložka zaručí, že případný spor bude velmi rychle vyřešen a ukončen. Společnosti tak odpadnou několikanásobné náklady, které by byla nucena vynaložit před obecnými soudy.

Zvlášť jsou řešeny pohledávky u hypotečních úvěrů. Společnost vymáhá zpravidla tyto pohledávky do šesti dlužných splátek, pak je dlužná pohledávka postoupena na nového majitele.

3.3 Analýza dlužníků v tabulkovém přehledu

Tato analýza bude porovnávat vymáhání pohledávek v roce 2005, 2006 a 2007. Bude zpracován postup jednotlivých kroků vymáhání pohledávek.

3.3.1 Analýza vymáhání pohledávek v roce 2005

V tabulce 1 jsou zobrazeny stavy všech sesplatněných (neuhrazených) pohledávek vzniklých z hotovostních půjček a splátkového prodeje, včetně poplatků a úroků v roce 2005. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

Tab.1 Počet a výše sesplatněných úvěrů v roce 2005

PŘEDÁNÍ		SESPLATNĚNÝ DLUH/ v tis.			POPLATKY A ÚROKY/ v tis.		
OBDOBÍ	POČET ID	DLUH	ZBÝVÁ	PLACENO	PŘEDPIS	ZBÝVÁ	PLACENO
2005/01	713	3115	1285	1830	1951	936	1015
2005/02	503	2980	1955	1025	1766	1023	743
2005/03	438	2632	2005	627	1825	1305	520
2005/04	216	1650	1013	637	482	275	207
2005/05	275	1728	916	812	532	268	264
2005/06	366	1905	1108	797	496	218	278
2005/07	319	1758	1243	515	457	140	317
2005/08	482	2215	1165	1050	1681	835	846
2005/09	499	2522	1327	1195	1328	708	620
2005/10	221	1530	704	826	433	195	238
2005/11	270	1498	1013	485	402	326	76
2005/12	332	1592	826	766	515	268	247
CELKEM	4634	25125	14560	10565	11868	6497	5371

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

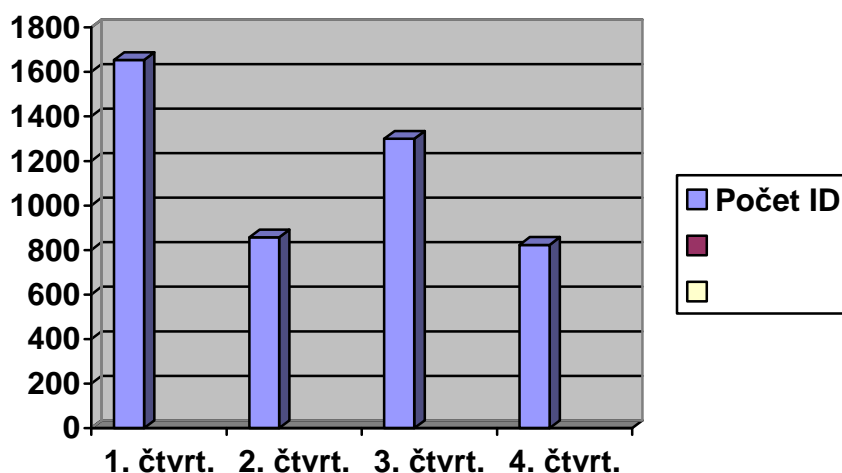
Z tabulky 1 vyplývá, že společnost se v roce 2005 zabývala 4 634 dlužníky. Ve třetím sloupci je uvedena celková dlužná částka (jistina), která činila celkem 25 125 tis. Kč. Dlužníci uhradili celkem 10 565 tis. Kč. Dosud neuhrazený dluh činí 14 560 tis. Kč. K dlužným pohledávkám se vyčíslí také úroky a ostatní poplatky. V roce 2005 činil předpis úroků a poplatků 11 868 tis. Kč. Uhrazeno bylo 5 371 tis. Kč a zbývá uhradit 6 497 tis. Kč.

Společnost ve všeobecných obchodních podmínkách uvádí, že v případě prodlení zákazníka se splácením měsíčních splátek má věřitel právo požadovat úroky z prodlení ve výši 0,1 % denně z dlužné částky za každý den prodlení ode dne následujícího po splatnosti měsíční splátky až do zaplacení.

V této diplomové práci se však poplatky a úroky z prodlení dále zabývat nebudeme.

V následujícím grafu 1 je zobrazen přehled dlužníků v jednotlivých čtvrtletích roku 2005. K vysokému nárůstu došlo počátkem roku a také ve třetím čtvrtletí roku 2005.

Graf 1 Počet dlužníků v roce 2005



Ve tabulce 2 je uveden přehled pohledávek za rok 2005, které byly vymáhány mimosoudní cestou. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

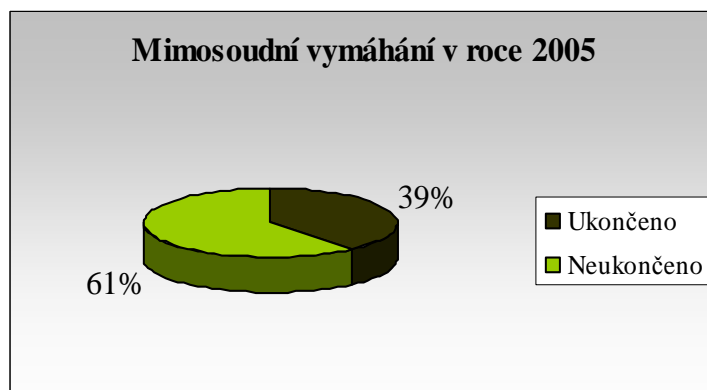
Tab. 2 Mimosoudní vymáhání v roce 2005

PŘEDÁNÍ		Z TOHO NEUKONČENO		Z TOHO UKONČENO	
OBDOBÍ	POČET ID	POČET ID	v %	POČET ID	v %
2005/01	713	431	60	282	40
2005/02	503	315	63	188	37
2005/03	438	230	53	208	47
2005/04	216	216	100	0	0
2005/05	275	198	72	77	28
2005/06	366	302	83	64	17
2005/07	319	173	54	146	46
2005/08	482	181	38	301	62
2005/09	499	307	62	192	38
2005/10	221	115	52	106	48
2005/11	270	195	72	75	28
2005/12	332	163	49	169	51
CELKEM	4634	2826	61	1808	39

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Tabulka 2 nám zobrazila, že v roce 2005 bylo mimosoudní cestou uhrazeno 39 % dlužných pohledávek. Zbývajících 61 % pohledávek bylo předáno advokátní kanceláři.

Graf 2 Grafické znázornění mimosoudního vymáhání v roce 2005



Všechny pohledávky, které nebyly uhrazeny mimosoudní cestou, předává společnost advokátní kanceláři, která podává návrh na vydání platebního rozkazu. Aby soud vydal platební rozkaz, musí dojít ke splnění všech podmínek. U soudního jednání ovšem existuje možnost, že se klient proti platebnímu rozkazu odvolá. Odvolání znamená pro věřitele velké nevýhody, soudní proces se tak neustále protahuje. V další fázi soud nařizuje soudní jednání a vydává rozsudek. Pokud se klient neodvolá, nabývá rozsudek právní moci. Dojde-li k odvolání, případ dále řeší soud vyšší instance.

Tabulka 3 postup soudního vymáhání představuje. V procentech jsou uvedeni dlužníci, kterým byl vydán návrh na vydání platebního rozkazu a rozsudek, který následně nabývá právní moci. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

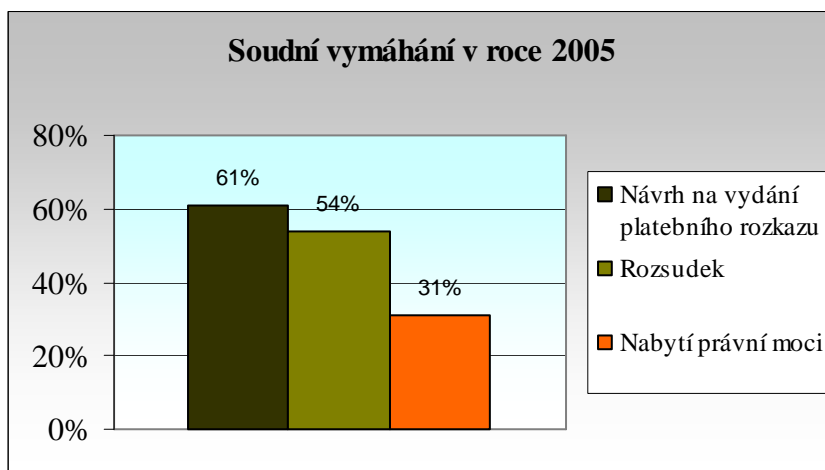
Tab. 3 Soudní vymáhání v roce 2005

PŘEDÁNÍ		z toho s dnem					
OBDOBÍ	POČET ID	NÁVRHU	v %	PL.ROZKAZ	V %	NABYTÍ	v %
				/ROZSUDEK		PR. MOCI	
2005/01	713	431	60	378	53	175	25
2005/02	503	315	63	302	60	116	23
2005/03	438	230	53	230	53	202	46
2005/04	216	216	100	216	100	107	50
2005/05	275	198	72	173	63	165	60
2005/06	366	302	83	198	54	79	22
2005/07	319	173	54	124	39	56	18
2005/08	482	181	38	165	34	93	19
2005/09	499	307	62	279	56	141	28
2005/10	221	115	52	101	46	47	21
2005/11	270	195	72	169	63	162	60
2005/12	332	163	49	163	49	108	33
CELKEM	4634	2826	61	2498	54	1451	31

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Z tabulky 3 je zřejmé, že z celkového počtu 4 634 dlužníků v roce 2005 byl ve 2 826 případech (tj. 61 %) vydán návrh na vydání platebního rozkazu . Platební rozkaz a rozsudek byl vydán u 2 498 dlužníků (tj. 54 %) a 1 451 případů (tj.31 %) nabylo právní moci.

Graf 3 Grafické znázornění soudního vymáhání v roce 2005



V případě, že u všech těchto pohledávek došlo k nabytí právní moci, dochází k exekuci. Věřitel, v zastoupení advokátní kanceláře, podá návrh na nařízení exekuce, který obdrží soud a ten následně vydá usnesení o nařízení k exekuci.

V tabulce 4 je uveden přehled dlužných pohledávek, které prošly exekucí v roce 2005. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

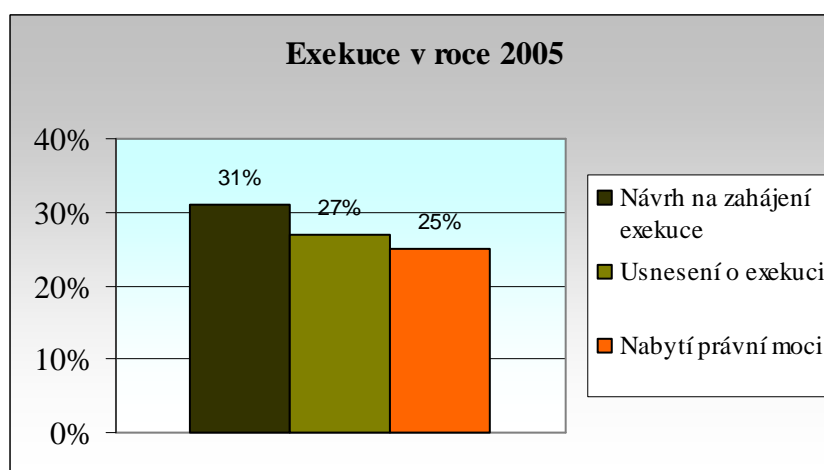
Tab. 4 Exekuce v roce 2005

PŘEDÁNÍ		z toho s dnem					
OBDOBÍ	POČET ID	NÁVRHU	v %	USNESENÍ	v %	NABYTÍ	v %
						PR. MOCI	
2005/01	713	175	25	168	24	161	23
2005/02	503	116	23	99	20	82	16
2005/03	438	202	46	169	39	169	39
2005/04	216	107	50	101	47	95	44
2005/05	275	165	60	133	48	115	42
2005/06	366	79	22	72	20	72	20
2005/07	319	56	18	56	18	51	16
2005/08	482	93	19	71	15	66	14
2005/09	499	141	28	115	23	110	22
2005/10	221	47	21	47	21	41	19
2005/11	270	162	60	129	48	107	40
2005/12	332	108	33	102	31	89	27
CELKEM	4634	1451	31	1262	27	1158	25

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Z tabulky 4 vyplývá, že z celkového počtu 4 634 dlužníků byl v roce 2005 byl vydán návrh na zahájení exekuce u 1 451 případů (tj. 31 %), usnesení o exekuci bylo vydáno u 1 262 případů (tj. 27 %) a 1 158 případů (tj. 25 %) nabylo právní moci.

Graf 4 Grafické znázornění exekuce v roce 2005



3.3.2 Analýza vymáhání pohledávek v roce 2006

V roce 2006 se provádí stejný postup jako v roce 2005. Všechny sesplatněné pohledávky, které společnost nevymohla mimosoudní cestou jsou vymáhány soudně.

V tabulce 5 jsou opět zobrazeny stavy všech sesplatněných pohledávek vzniklých z hotovostních půjček a splátkového prodeje, včetně poplatků a úroků v roce 2006. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

Tab. 5 Počet a výše sesplatněných úvěrů v roce 2006

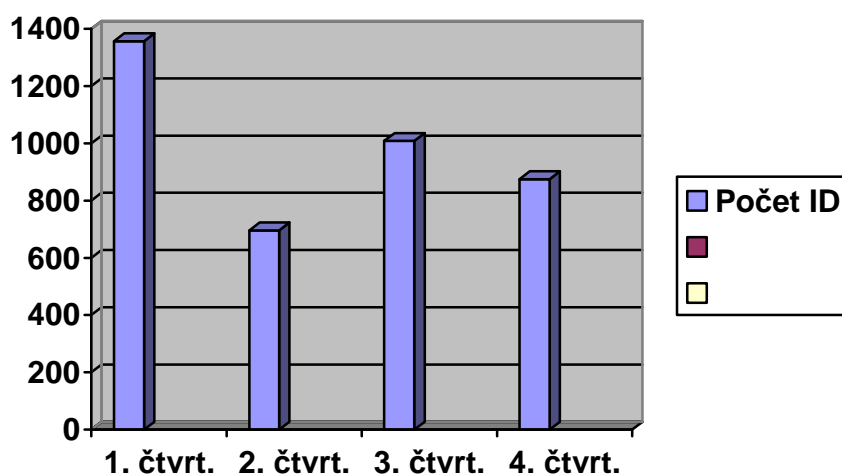
PŘEDÁNÍ		SESPLATNĚNÝ DLUH/ v tis.			POPLATKY A ÚROKY/ v tis.		
OBDOBÍ	POČET ID	DLUH	ZBÝVÁ	PLACENO	PŘEDPIS	ZBÝVÁ	PLACENO
2006/01	526	2720	1388	1332	1802	1151	651
2006/02	616	3900	1464	2436	1225	1018	207
2006/03	215	1420	1339	81	180	135	45
2006/04	292	1605	1490	115	305	266	39
2006/05	156	1118	1053	65	215	130	85
2006/06	248	1750	1498	252	228	171	57
2006/07	306	1793	1506	287	352	303	49
2006/08	288	1807	1562	245	418	299	119
2006/09	415	2335	2017	318	1015	902	113
2006/10	318	2052	1753	299	926	815	111
2006/11	259	1782	1480	302	557	398	159
2006/12	298	1820	1462	358	475	447	28
CELKEM	3937	24102	18012	6090	7698	6035	1663

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Tabulka 5 nám zobrazila, že v roce 2006 se společnost zabývala 3 937 dlužníky. Ve třetím sloupci je uvedena celková dlužná částka (jistina), která činila celkem 24 102 tis. Kč. Dlužníci uhradili celkem 6 090 tis. Kč. Dosud neuhrazený dluh činí 18 012 tis. Kč. Předpis úroků činí 7 698 tis. Kč, uhrazeno bylo 1 663 tis. Kč a zbývá uhradit 6 035 tis. Kč.

Graf 5 představuje přehled dlužníků v jednotlivých čtvrtletích roku 2006. Opět dochází k vysokému nárůstu dlužníků počátkem roku a také ve třetím čtvrtletí roku 2006 je nárůst vyšší než v jiných čtvrtletích.

Graf 5 Počet dlužníků v roce 2006



Tabulka 6 uvádí přehled pohledávek za rok 2006, které byly vymáhány mimosoudní cestou. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

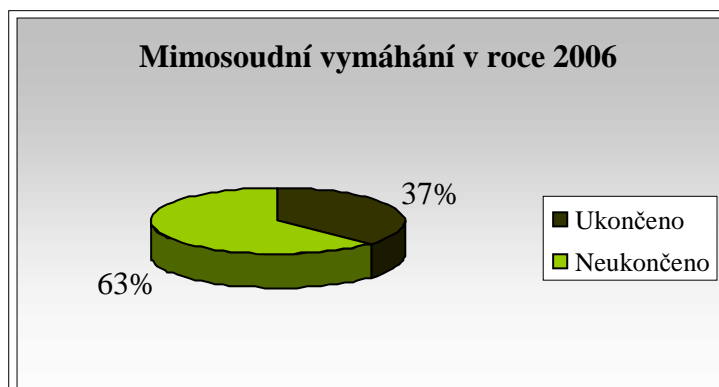
Tab. 6 Mimosoudní vymáhání v roce 2006

PŘEDÁNÍ		Z TOHO NEUKONČENO		Z TOHO UKONČENO	
OBDOBÍ	POČET ID	POČET ID	v %	POČET ID	v %
2006/01	526	391	74	135	26
2006/02	616	433	70	183	30
2006/03	215	114	53	101	47
2006/04	292	77	26	215	74
2006/05	156	60	38	96	62
2006/06	248	172	69	76	31
2006/07	306	238	78	68	22
2006/08	288	173	60	115	40
2006/09	415	190	46	225	54
2006/10	318	266	84	52	16
2006/11	259	180	69	79	31
2006/12	298	186	62	112	38
CELKEM	3937	2480	63	1457	37

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

V roce 2006 bylo mimosoudní cestou uhrazeno 37 % dlužných pohledávek. Zbývajících 63 % pohledávek bylo předáno advokátní kanceláři.

Graf 6 Grafické znázornění mimosoudního vymáhání v roce 2006



Další postup je stejný jako v roce 2005. Společnost předává vymáhání pohledávek advokátní kanceláři. Ta podává návrh na vydání platebního rozkazu. Soud, po splnění všech podmínek, vydá platební rozkaz, nařizuje jednání a vydává rozsudek. Pokud nedojde k odvolání, nabývá rozsudek právní moci.

Tabulka 7 zobrazuje soudní vymáhání v roce 2006. Opět jsou v procentech uvedeni dlužníci, kterým byl vydán návrh na vydání platebního rozkazu a rozsudek, který následně nabývá právní moci. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

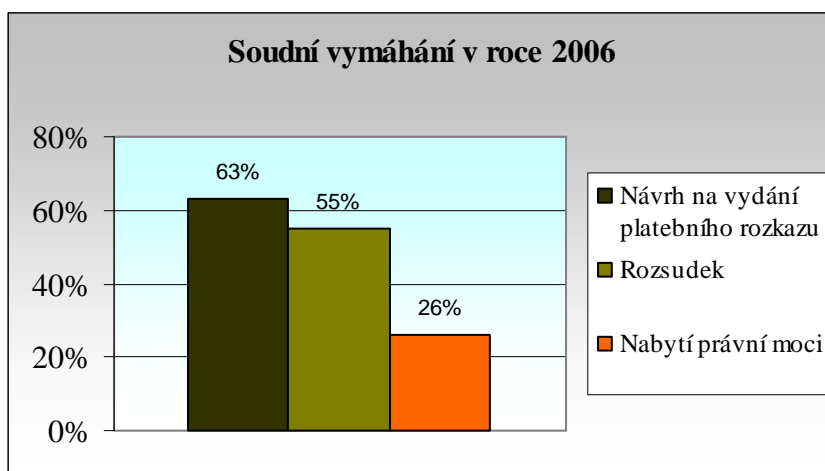
Tab. 7 Soudní vymáhání v roce 2006

PŘEDÁNÍ		z toho s dnem					
OBDOBÍ	POČET ID	NÁVRHU	v %	PL.ROZKAZ	v %	NABYTÍ	v %
				/ROZSUDEK		PR. MOCI	
2006/01	526	391	74	366	70	152	29
2006/02	616	433	70	391	63	168	27
2006/03	215	114	53	102	47	39	18
2006/04	292	77	26	58	20	33	11
2006/05	156	60	38	51	33	26	17
2006/06	248	172	69	132	53	98	40
2006/07	306	238	78	202	66	115	38
2006/08	288	173	60	165	57	67	23
2006/09	415	190	46	159	38	41	10
2006/10	318	266	84	221	69	119	37
2006/11	259	180	69	165	64	62	24
2006/12	298	186	62	150	50	91	31
CELKEM	3937	2480	63	2162	55	1011	26

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Z tabulky 7 vyplývá, že v roce 2006 bylo z celkového počtu 3 937 dlužníků ve 2 480 případech (tj. 63 %) vydán návrh na vydání platebního rozkazu. Platební rozkaz a rozsudek byl vydán u 2 162 dlužníků (tj. 55 %) a 1 011 případů (tj. 26 %) nabylo právní moci.

Graf 7 Grafické znázornění soudního vymáhání v roce 2006



U případů, které nabyly právní moci opět dochází k exekuci. Postup je stejný, jako v roce 2005.

Tabulka 8 zobrazí přehled dlužných částek, které prošly exekucí v roce 2006. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

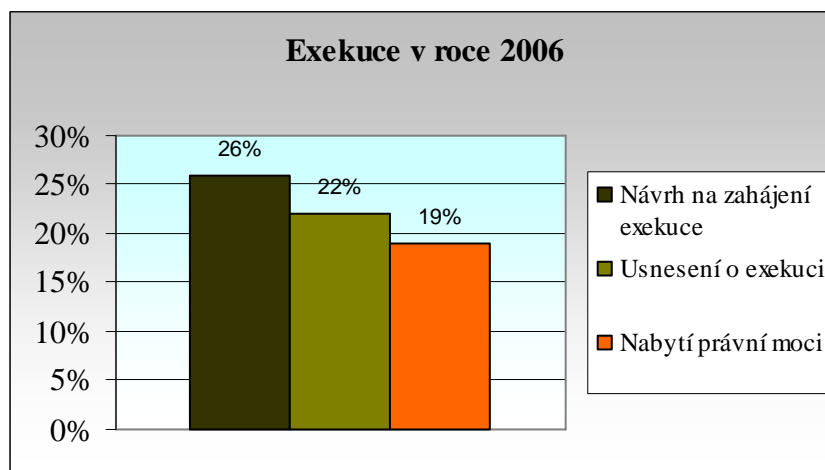
Tab. 8 Exekuce v roce 2006

PŘEDÁNÍ		z toho s dnem					
OBDOBÍ	POČET ID	NÁVRHU	v %	USNESENÍ	v %	NABYTÍ PR. MOCI	v %
2006/01	526	152	29	109	21	109	21
2006/02	616	168	27	132	21	113	18
2006/03	215	39	18	31	14	25	12
2006/04	292	33	11	15	5	15	5
2006/05	156	26	17	22	14	22	14
2006/06	248	98	40	95	38	81	33
2006/07	306	115	38	107	35	79	26
2006/08	288	67	23	58	20	45	16
2006/09	415	41	10	37	9	35	8
2006/10	318	119	37	116	36	102	32
2006/11	259	62	24	62	24	51	20
2006/12	298	91	31	75	25	58	19
CELKEM	3937	1011	26	859	22	735	19

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Z tabulky 8 je zřejmé, že z celkového počtu 3 937 dlužníků bylo u 1 011 případů (tj. 26 %) vydán návrh na zahájení exekuce, usnesení o exekuci bylo vydáno u 859 případů (tj. 22 %) a 735 případů (tj. 19 %) nabylo právní moci.

Graf 8 Grafické znázornění exekuce v roce 2006



3.3.3 Analýza vymáhání pohledávek v roce 2007

Od roku 2007 jsou řešeny dlužné pohledávky **rozhodčím řízením**. V případě, že společnost neuspěje v mimosoudním jednání, předává veškeré pohledávky rozhodci. Rozhodce vydá rozhodčí nález, který je doručen dlužníkovi. Rozhodčí nález nabývá platnost dnem doručení účinku pravomocného soudního rozhodnutí. Proti rozhodčímu nálezu nejsou přípustné opravné prostředky.

V tabulce 9 jsou opět zobrazeny stavy všech sesplatněných pohledávek vzniklých z hotovostních půjček a splátkového prodeje, včetně poplatků a úroků v roce 2007. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

Tab. 9 Počet a výše sesplatněných úvěrů v roce 2007

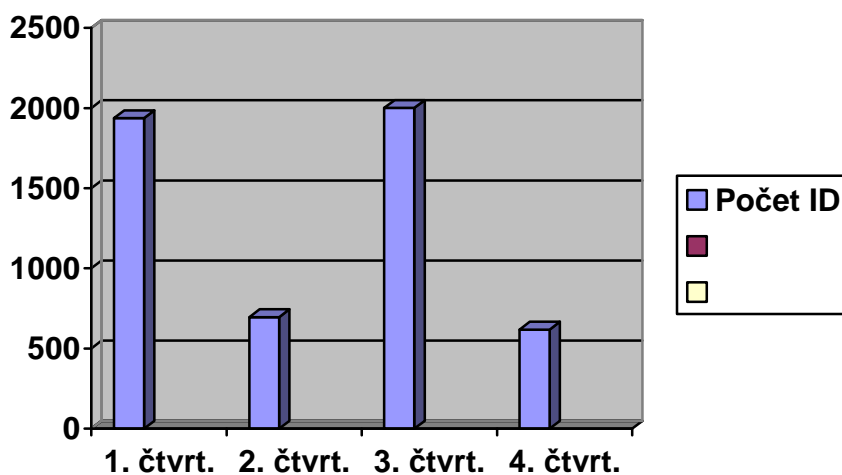
PŘEDÁNÍ		SESPLATNĚNÝ DLUH/ v tis.			POPLATKY A ÚROKY/ v tis.		
OBDOBÍ	POČET ID	DLUH	ZBÝVÁ	PLACENO	PŘEDPIS	ZBÝVÁ	PLACENO
2007/01	786	5388	3645	1743	1420	1138	282
2007/02	927	4643	4025	618	1928	1837	91
2007/03	224	1316	1260	56	824	799	25
2007/04	265	1629	1127	502	286	254	32
2007/05	239	1213	877	336	549	437	112
2007/06	313	1879	1647	232	770	710	60
2007/07	473	2709	2468	241	1384	1330	53
2007/08	529	2680	1736	944	760	516	243
2007/09	999	5410	3399	2011	2528	1859	669
2007/10	143	1340	1126	214	918	852	67
2007/11	218	1014	630	384	177	138	40
2007/12	257	1542	1258	284	332	289	43
CELKEM	5373	30763	23198	7565	11876	10159	1717

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Tabulka 9 nám zobrazila, že v roce 2007 se společnost zabývala 5 373 dlužníky. Ve třetím sloupci je uvedena celková dlužná částka (jistina), která činila celkem 30 763 tis. Kč. Dlužníci uhradili celkem 7 565 tis. Kč. Dosud neuhrazený dluh činí 23 198 tis. Kč. Předpis úroků a poplatků činil 11 876 tis. Kč, uhrazeno bylo 1 717 tis. Kč a zbývá uhradit 10 159 Kč.

Graf 9 představuje přehled dlužníků v jednotlivých čtvrtletích roku 2007. Je zřejmé, že v roce 2007 dochází k většímu nárůstu dlužníků oproti minulým rokům. I tento graf nám sděluje, že k většímu počtu dlužníků dochází v počátku roku a také ve třetím čtvrtletí roku 2007. Stejně tak tomu bylo i v minulých letech.

Graf 9 Počet dlužníků v roce 2007



Tabulka 10 nám zobrazí přehled vymáhání pohledávek mimosoudní cestou v roce 2007. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

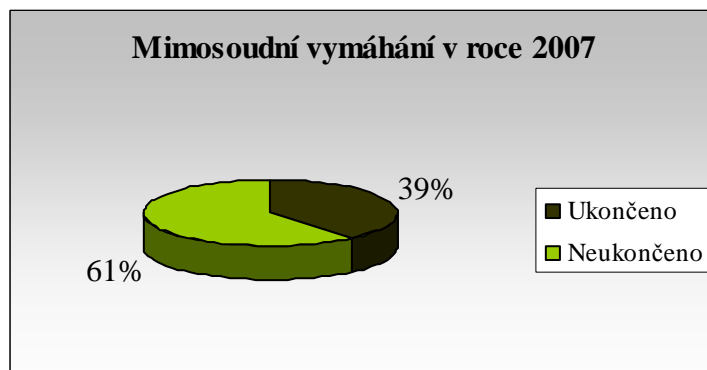
Tab. 10 Mimosoudní vymáhání v roce 2007

PŘEDÁNÍ		Z TOHO NEUKONČENO		Z TOHO UKONČENO	
OBDOBÍ	POČET ID	POČET ID	v %	POČET ID	v %
2007/01	786	150	19	636	81
2007/02	927	732	79	195	21
2007/03	224	224	100	0	0
2007/04	265	265	100	0	0
2007/05	239	239	100	0	0
2007/06	313	230	73	83	27
2007/07	473	215	45	258	55
2007/08	529	109	21	420	79
2007/09	999	678	68	321	32
2007/10	143	143	100	0	0
2007/11	218	120	55	98	45
2007/12	257	199	77	58	23
CELKEM	5373	3304	61	2069	39

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Mimosoudní cestou bylo v roce 2007 uhrazeno 39 % dlužných pohledávek. Zbývajících 61 % pohledávek bylo opět předáno advokátní kanceláři.

Graf 10 Grafické znázornění mimosoudního vymáhání v roce 2007



V tabulce 11 je znázorněn proces rozhodčího řízení za rok 2007. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

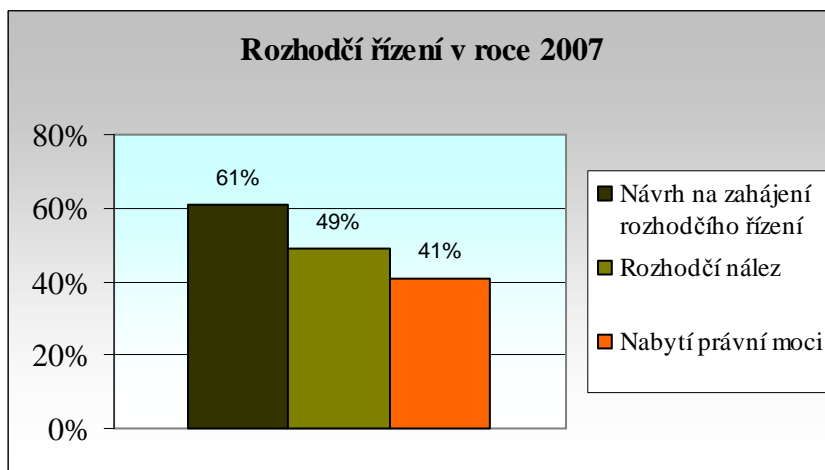
Tab. 11 Rozhodčí řízení v roce 2007

PŘEDÁNÍ		z toho s dnem					
OBDOBÍ	POČET ID	NÁVRHU	v %	ROZHOD.	v %	NABYTÍ	v %
				NÁLEZU		PR. MOCI	
2007/01	786	150	19	150	19	150	19
2007/02	927	732	79	641	69	503	54
2007/03	224	224	100	172	77	101	45
2007/04	265	265	100	102	38	90	34
2007/05	239	239	100	153	64	138	58
2007/06	313	230	73	221	71	192	61
2007/07	473	215	45	178	38	178	38
2007/08	529	109	21	109	21	55	10
2007/09	999	678	68	623	62	585	59
2007/10	143	143	100	54	38	54	38
2007/11	218	120	55	89	41	76	35
2007/12	257	199	77	125	49	74	29
CELKEM	5373	3304	61	2617	49	2196	41

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnost

Tabulka 11 zobrazuje, že v roce 2007 byl z celkového počtu 5 373 dlužníků v 3 304 případech (tj. 61 %) vydán návrh na zahájení rozhodčího řízení. Poté rozhodce vydal 2 617 dlužníkům (tj. 49 %) rozhodčí nález a u 2 196 případů (tj. 41 %) došlo k nabytí právní moci.

Graf 11 Grafické znázornění rozhodčího řízení v roce 2007



Tabulka 12 zobrazí přehled dlužných částek, které po nabytí právní moci prošly exekucí v roce 2007. Počet ID = celkový počet dlužných klientů.

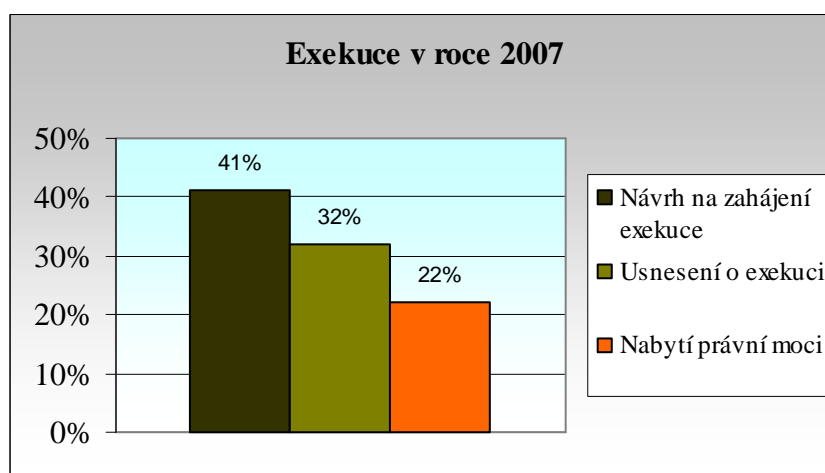
Tab. 12 Exekuce v roce 2007

PŘEDÁNÍ		z toho s dnem					
OBDOBÍ	POČET ID	NÁVRHU	v %	USNESENÍ	v %	NABYTÍ	v %
						PR. MOCI	
2007/01	786	150	19	125	16	102	13
2007/02	927	503	54	503	54	458	49
2007/03	224	101	45	38	17	15	7
2007/04	265	90	34	31	12	0	0
2007/05	239	138	58	108	45	91	38
2007/06	313	192	61	152	49	120	38
2007/07	473	178	38	136	29	122	26
2007/08	529	55	10	15	3	0	0
2007/09	999	585	59	496	50	226	23
2007/10	143	54	38	20	14	11	8
2007/11	218	76	35	58	27	19	9
2007/12	257	74	29	15	6	0	0
CELKEM	5373	2196	41	1697	32	1164	22

Zdroj: Vlastní zpracování z poskytnutých dat společnosti

Tabulka 12 uvádí, že z celkového počtu 5 373 dlužníků byl v roce 2007 vydán 2 196 dlužníkům (tj. 41 %) návrh na zahájení exekuce. Soud vydal v 1 697 případech (tj. 32 %) usnesení o exekuci, z toho u 1 164 případů (tj. 22 %) toto usnesení nabylo právní moc.

Graf 12 Grafické znázornění exekuce v roce 2007



Tato analýza je provedena v měsíci březnu 2008, proto není možné uvést přesné údaje k exekuci v měsíci listopadu a prosinci 2007. Byly použity prozatímní reálné konečné stavy s tím, že exekuce bude pokračovat v následujících měsících.

4. VYHODNOCENÍ POHLEDÁVEK

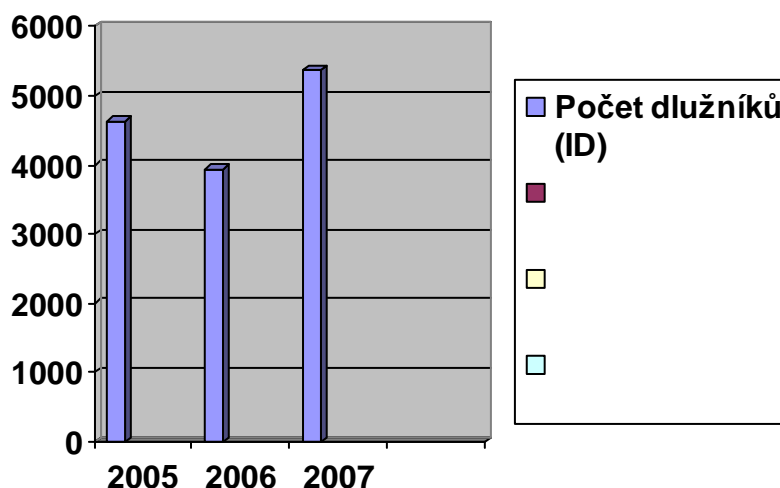
Cílem této diplomové práce bylo provést analýzu vymáhání pohledávek v letech 2005, 2006 a 2007.

Analýza nám při porovnávání těchto období sděluje, že došlo k celkovému nárůstu dlužníků za rok 2007, oproti předešlým obdobím. Je proto velmi důležité zpřísnit podmínky pro poskytování úvěrů. Je také třeba důkladně posoudit stav žadatele o úvěr, rozhodnout se co nejsvědomitěji, jestli poskytnout či neposkytnout potencionálnímu dlužníkovi žádaný úvěr. Důkladně prověřit jeho možnosti pravidelného splácení dlužné částky.

Tab. 13 Tabulkový přehled celkového počtu dlužníků ve sledovaných obdobích

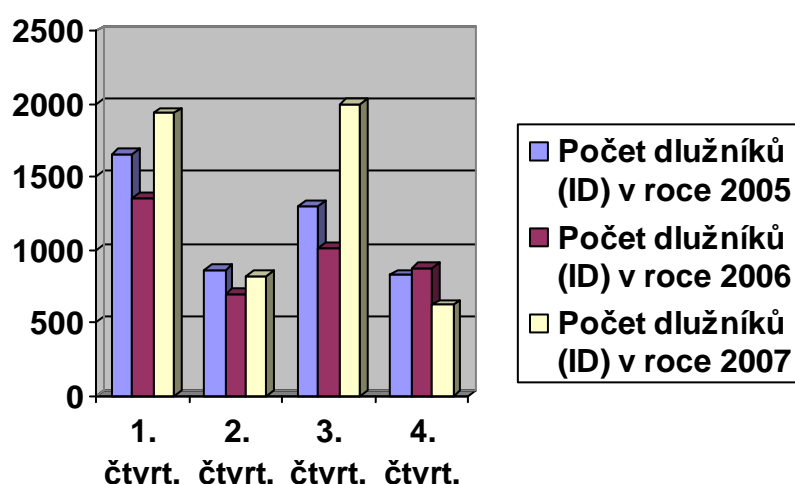
OBDOBÍ	POČET ID
2005	4634
2006	3937
2007	5373

Graf 13 Grafické znázornění celkového počtu dlužníků



Porovnáme-li tři sledovaná období v analýze, zjistíme, že větší nárůst dlužných splátek se projevuje např. v měsících lednu a únoru, kdy nastane situace, že se lidé před vánočními svátky zadluží a po novém roce přestanou úvěr splácet. Stejná situace nastává v letních měsících. Mnoho lidí si vyřídí úvěr na dovolenou a po určité době opět dochází k nezaplacení měsíčních splátek.

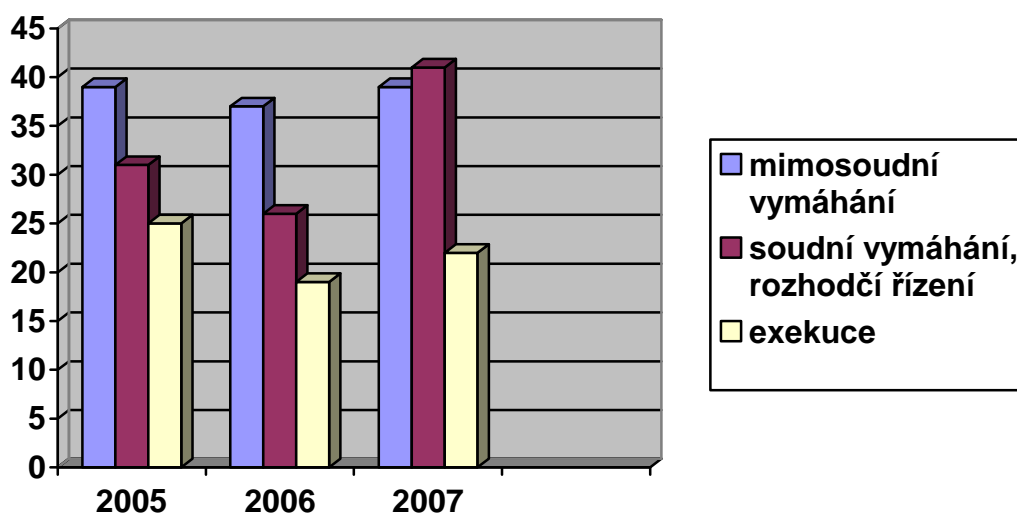
Graf 14 Grafické znázornění celkového počtu dlužníků ve čtvrtletních obdobích



Největší důraz v této analýze je třeba klást na nový způsob vymáhání pohledávek u společnosti od roku 2007, tzn. formou rozhodčího řízení.

Graf 15 nám sděluje, že tento způsob vymáhání pohledávek je velmi efektivní a rychlý. Klasický způsob soudního vymáhání je velice zdlouhavý a může trvat i roky. Existují dokonce pohledávky v období roku 2005 a 2006, které zatím nejsou vyřešeny, z důvodu neustálého odvolávání se dlužníka u soudu.

Graf 15 Grafický přehled vymáhání pohledávek



V této diplomové práci byla zmíněna v bodu 2.7.1 teoretické části platnost zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění, který upravuje jednotné insolvenční řízení. Jelikož se zákon nově týká i fyzických osob nepodnikatelů, je třeba zmínit, že společnost může uplatňovat svá práva vůči dlužníkům tím, že podá návrh na zahájení insolvenčního řízení a jejich úpadek bude následně řešen konkurzem nebo oddlužením. Dlužníkovi, se souhlasem společnosti, bude poskytnuta určitá doba, ve které může podat návrh na povolení oddlužení. Oddlužení je možno provést buď jednorázovým zpeněžením majetkové podstaty dlužníka nebo oddlužením podle splátkového kalendáře (např. dlužník se zaváže do pěti let uhradit maximální možnou část dluhu, o jejíž výši a o plánu splátek rozhodne soud). Jestliže soud oddlužení povolí, rozhodne společnost, zda dojde k prodeji dlužníkovy majetku nebo zda dlužník bude po dobu příštích pěti let odevzdávat věřitelům téměř všechny své příjmy nad rámec životního minima (tzv. splátkový kalendář). Nový zákon výrazně zkracuje a zrychluje celý průběh insolvenčního řízení, což s sebou přináší i vyšší nároky na bdělost věřitelů, kteří musí ve velmi krátkém čase reagovat na případné prohlášení konkurzu či rozhodnutí o jiné formě řešení insolvence. Společnost může v pravidelné době provádět lustraci insolvenčního rejstříku tak, aby byli včas nalezeni úpadci, kteří jsou současně jejími dlužníky s dosud nesplatnými nebo budoucími závazky, proto, aby mohla být podána řádně a včas přihláška pohledávky do insolvenčního řízení. Je třeba využít insolvenčního rejstříku také k tomu,

aby pracovník společnosti v době vyplácení finančních prostředků na účty klientů dle uzavřených smluv o úvěru prověřil v rejstříku, zda v něm není daný klient evidován. Tento způsob bude pro společnost velmi efektivní a rychlý. Důležitým předpokladem bude hlavně posílení právní jistoty vztahů mezi dlužníkem a společností.

5. ZÁVĚR

Jedním z cílů této diplomové práce bylo přiblížit informace o problematice pohledávek. Je jistě velmi důležité udržovat si dobré vztahy se zákazníky, ale také je třeba kontrolovat negativní stránky podnikání, mezi které v první řadě patří pohledávky. Podnikatelé by určitě neměli tuto negativní stránku zlehčovat a pravidelně všechny dlužné platby kontrolovat a vyřizovat. V dnešní době se nevyplatí čekat a důvěřovat slibům dlužníků, že uhradí v co nejbližším termínu. Určitě je nutné poskytnout dlužníkovi určitou lhůtu na úhradu dlužných částek. Jakmile však dlužník nevyužije možnosti co nejrychleji dluh splatit, je třeba okamžitě jednat.

Zcela jistě můžeme dlužnou částku uplatnit formou soudního vymáhání, ale než se dovoláme úspěšného vydobytí pohledávky, může uplynout i několik let. V České republice problematiku pohledávek ztěžuje právní prostředí, jelikož zde existuje nedostatečná vymahatelnost práva, s kterou souvisí nedokonalé zákony. Proto je velmi důležité, zmínit ve smlouvě rozhodčí doložku, která při následném jednání představuje většinou samé výhody.

Mezi tyto výhody patří v první řadě rychlost vymáhání dlužné částky. Další výhodou je menší formalizace, tzn. možnost, že se strany dohodnou na postupu, jakým budou rozhodci řízení vést. Pokud taková dohoda uzavřena není, rozhodci volí takový postup řízení, který považují za vhodný. S touto výhodou menší formalizace také souvisí možnost upřednostnění zásad spravedlnosti. Rozhodci se totiž při daném rozhodování řídí hmotným právem pro spor rozhodným, jsou také povinni ze zákona postupovat bez zbytečných formalit, ovšem strany mohou nad příslušným právem nadřadit obecné zásady spravedlnosti. Další důvodem, proč volit rozhodčí řízení, je jeho ekonomičnost. Poplatky za řízení jsou nižší, než soudní poplatky. Také neexistuje možnost odvolání se, ani možnost jiného řádného opravného prostředku, tzn. že odpadají náklady na řízení v druhém stupni.

Důvody, které jsou výše uvedeny, se tedy opravdu mohou pro rozhodčí řízení jevit jako velmi výhodné, ať už při případném přisouzení pohledávky, tak při dosažení její vykonatelnosti.

Dalším cílem této diplomové práce bylo provést analýzu vymáhání pohledávek u společnosti, která se problematikou vymáhání pohledávek zabývá. Tato analýza nám

dala možnost představit si, jak celý proces vymáhání pohledávek funguje. V diplomové práci byla vyhodnocena tři roční období. Jako nejefektivnější se pro společnost jeví způsob řešení vymáhání pohledávek formou rozhodčího řízení. Je proto důležité doporučit, aby společnost v tomto způsobu vymáhání pohledávek pokračovala. V příštích letech bude opět provedena analýza, která zhodnotí, zda je tento způsob vymáhání pohledávek stále nejvýhodnější. Tuto problematiku je třeba nadále sledovat, jelikož dlužníků je každým rokem stále více.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

KNIHY

1. Kolektiv autorů. *Pohledávky - právní příručka věřitele*. 1.vyd. Brno : Computer Press, a.s., 2006. 272s. 80-251-0881-3.
2. Pelikánová, Irena. *Obchodní právo 1*. 1.vyd. Praha : Aspi Publishing, 2005. 458s. 80-7357-062-9.
3. Valach, Josef. *Finanční řízení podniku*. 1.vyd. Praha : Ekopress, 1997. 247s. 80-901991-6-X.

OSTATNÍ ZDROJE

4. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění. [cit. 2008-01-28].
Dostupný na: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/osr/>>.
5. Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník v platném znění. [cit. 2008-01-16].
Dostupný na: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obczak/>>
6. Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v platném znění. [cit. 2008-01-18].
Dostupný na: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/>>
7. Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů v platném znění.
8. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů v platném znění.
9. Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění.
10. Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání v platném znění.
11. Zákon č.563/1991 Sb., o účetnictví v platném znění.
12. ALFA, a.s., Výroční zpráva 2005.
13. ALFA, a.s., Výroční zpráva 2006.
14. ALFA, a.s., Výroční zpráva 2007.
15. ALFA, a.s., interní materiály společnosti.
16. ALFA, a.s., Všeobecné obchodní podmínky.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

apod. – a podobně,
např. – například,
resp. – respektive,
tzn. – to znamená,
tzv. – tak zvaný,
tj. – to je,
popř. – popřípadě,
č. – číslo,
odst. – odstavec,
mil. – milióny,
tis. – tisíce,
Kč – Korun českých,
tab. – tabulka,
čtvrt. – čtvrtletí,
pr. – právní,
rozhod. – rozhodčí,
obr. – obrázek,
ČR – Česká republika,
EU – Evropská unie,
DPH – daň z přidané hodnoty,
Sb. – Sbírky,
OSŘ – občanský soudní řád,
ID – počet dlužných klientů,
IZ – insolvenční zákon,
ZKV – zákon o konkurzu a vyrovnání,
IČ – identifikační číslo,
OR – obchodní rejstřík,
KS – Krajský soud,
AK – advokátní kancelář,
NZ – notářský zápis,
LV – list vlastnictví,

ust. – ustanovení,
gen. – generálie,
nar. – narozen,
vyhl. – vyhláška,
a.s. – akciová společnost,
s.r.o. – společnost s ručením omezeným,
v.r. – vlastní rukou,
zák. – zákon,
čl. – článek,
č.j. – číslo jednací,
č.p. – číslo popisné,
č.ú. – číslo účtu,
p.č. – parcela číslo,
p.a. – per annum (úroková sazba je počítána ročně),

SEZNAM TABULEK

Tab. 1:	Počet a výše sesplatněných úvěrů v roce 2005
Tab. 2:	Mimosoudní vymáhání v roce 2005
Tab. 3:	Soudní vymáhání v roce 2005
Tab. 4:	Exekuce v roce 2005
Tab. 5:	Počet a výše sesplatněných úvěrů v roce 2006
Tab. 6:	Mimosoudní vymáhání v roce 2006
Tab. 7:	Soudní vymáhání v roce 2006
Tab. 8:	Exekuce v roce 2006
Tab. 9:	Počet a výše sesplatněných úvěrů v roce 2007
Tab.10:	Mimosoudní vymáhání v roce 2007
Tab.11:	Rozhodčí řízení v roce 2007
Tab.12:	Exekuce v roce 2007
Tab.13:	Tabulkový přehled celkového počtu dlužníků ve sledovaných obdobích
Graf 1:	Počet dlužníků v roce 2005
Graf 2:	Grafické znázornění mimosoudního vymáhání v roce 2005
Graf 3:	Grafické znázornění soudního vymáhání v roce 2005
Graf 4:	Grafické znázornění exekuce v roce 2005
Graf 5:	Počet dlužníků v roce 2006
Graf 6:	Grafické znázornění mimosoudního vymáhání v roce 2006
Graf 7:	Grafické znázornění soudního vymáhání v roce 2006
Graf 8:	Grafické znázornění exekuce v roce 2006
Graf 9:	Počet dlužníků v roce 2007
Graf 10:	Grafické znázornění mimosoudního vymáhání v roce 2007
Graf 11:	Grafické znázornění rozhodčího řízení v roce 2007
Graf 12:	Grafické znázornění exekuce v roce 2007
Graf 13:	Grafické znázornění celkového počtu dlužníků
Graf 14:	Grafické znázornění celkového počtu dlužníků ve čtvrtletních obdobích
Graf 15:	Grafický přehled vymáhání pohledávek

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1: Exekuce v bytě

Obr. 2: Telefonistka z oddělení pro vymáhání pohledávek

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Uznání závazku

Příloha 2: Předžalobní výzva k úhradě dluhu

Příloha 3: Notářský zápis

Příloha 4: Rozhodčí nález

Příloha 5: Exekutorský zápis

Příloha č. 1: Uznání závazku**Uznání závazku**

Společnost XY, a.s. se sídlem
 IČ
 zapsaná v OR vedené KS v Ostravě pod č.....
 zastoupená
 (dále jen věřitel)

a

Pan AB bytem
 narozen
 (dále jen klient)

1.

Pan AB, bytem, narozen, tímto prohlašuje, že

uznává

co do důvodu a výše v plném rozsahu svůj závazek, vzniklý na základě kupní smlouvy ze dne, vůči věřiteli, a to k dnešnímu dni ve výši s příslušenstvím (slovy:).

2.

Klient se současně zavazuje splácet uvedený závazek v pravidelných měsíčních splátkách minimálně po Kč, (slovy:), vždy nejpozději k poslednímu dni v měsíci, počínaje měsícem březen 2007, až do úplného zaplacení pod ztrátou výhody splátek.

3.

Dále se smluvní strany dohodly, že v případě plnění splátkového kalendáře dle článku 2. této dohody, bude s účinností od 1.4.2007 úročen výše uvedený závazek, včetně polhůtního sazbou% p.a.

V Ostravě dne.....

.....
 Věřitel

.....
 Klient

Příloha č. 2: Předžalobní výzva k úhradě dluhu

Světlana Rumíšková
J. Myslivečka 1848
400 07 Ústí nad Labem

Předžalobní výzva k úhradě dluhu

Dne 3.4.2006 jste s námi uzavřela Smlouvu o financování nákupu zboží č.1111. Uzavřením Smlouvy o financování nákupu zboží a poskytnutí finančních prostředků Vám vznikla povinnost splatit poskytnutý úvěr v celkové výši 6.000,00 Kč, a to ve výši a termínech sjednaných ve splátkovém kalendáři.

Provedenou kontrolou jsme zjistili, že jste v prodlení se splácením 2 měsíčních splátek úvěru v celkové výši 1 200,00 Kč, čímž došlo k podstatnému porušení smluvních podmínek z Vaší strany. Dále Vám sdělujeme, že dle Všeobecných obchodních podmínek pro prodej a dodání zboží, které jsou nedílnou součástí výše citované smlouvy č. 1111, se v případě v prodlení se splácením dvou měsíčních splátek stávají splatnými všechny dosud neuhrazené splátky a my jsme oprávněni požadovat po Vás okamžité zaplacení veškerých dlužných částek, což ve Vašem případě činí 1 800,00 Kč. Dále Vás upozorňujeme, že dle výše citovaných Všeobecných obchodních podmínek jste povinna při prodlení s úhradou měsíčních splátek zaplatit úroky z prodlení ve výši 0,1 % denně z dlužné částky, tj. 36,00 Kč, a dále smluvní pokutu ve výši 30 % z celkové výše poskytnutého úvěru, tedy 1 800,00 Kč. Za zaslanoou upomínku Vám dále dle sazebníků poplatků účtujeme jednorázový poplatek ve výši 100,00 Kč.

Součet neuhrazených splátek a smluvní pokuty tak k dnešnímu dni, k čemuž je nutné připočíst i výše uvedený úrok z prodlení, činí 3 736,00 Kč. Tímto Vás vyzýváme, abyste tuto částku včetně úroku z prodlení uhradila do 10 dnů od doručení této výzvy, a to na účet č. 123456789/0100, variabilní symbol 1111.

Upozorňujeme Vás zároveň na to, že pokud dluh nebude ani v tomto termínu zaplacen, bude dluh nadále úročen dle Všeobecných obchodních podmínek a zahájíme vymáhání dluhu všemi zákonnými prostředky prostřednictvím našeho právního zástupce. V tomto případě však budeme po Vás požadovat nejen dlužnou částku s příslušenstvím, ale také veškeré poplatky na rozhodnutí, soudní, případně exekuční řízení, jakož i náklady na právní zastoupení, čímž dojde k podstatnému navýšení částky, kterou budete povinni uhradit.

Anna Nová
referent pohledávek

Příloha č. 3: Notářský zápis

NZ 111/2005

N 222/2005

Strana první

S T E J N O P I S**Notářský zápis**

Sepsaný v notářské kanceláři JUDr. Jiřiny Pudelkové, v Brně, Palackého 100, dne desátého srpna roku dvoutisícíhospátého (10.8.2005) JUDr. Jiřinou Pudelkovou, notářkou se sídlem v Brně.

-----Přítomni jsou účastníci, kteří prohlašují, že jsou způsobilí k právním úkonům, jejichž totožnost jsem ověřila předloženými platnými úředními průkazy:-----

1. Ing. Vladimíra Strnadová, nar. 13.12.1968, bytem Brno, Malé Náměstí 98,jako věřitel a osoba oprávněná-----
 2. Petra Ondruchová, nar. 14.7.1970, bytem Znojmo, Jana Žižky 13-----
 3. Jan Putnář, nar. 22.8.1047, bytem Znojmo, Kašparova 12/1-----
- oba jako dlužníci a osoby povinné-----
a uzavírají tuto:-----

D o h o d u

**o splnění pohledávky vyplývající ze závazkového právního vztahu
se svolením k vykonatelnosti**

**dle ust. § 71a,b,c) notářského řadu zák. č. 358/1992 Sb.,
v platném znění**

I.

-----Všichni účastníci tímto prohlašují a činí nesporný, že mezi Ing. Vladimírou Strnadovou jako věřitelem a Petrou Ondruchovou jako dlužníkem byla:-----

- dne 22.6.2005 uzavřena smlouva o půjčce, na základě které byla dlužníkovi poskytnuta půjčka ve výši 40 000,00 Kč (slovy:čtyřicetisíckorunčeských)-----

- dne 23.6.2005 uzavřena smlouva o půjčce, na základě které byla dlužníkovi poskytnuta půjčka ve výši 50 000,00 Kč (slovy:padesátisíckorunčeských)-----

- dne 26.6.2005 uzavřena smlouva o půjčce, na základě které byla dlužníkovi poskytnuta půjčka ve výši 30 000,00 Kč (slovy:třicetisíckorunčeských)-----

-----Půjčky byly sjednány bezúročně.-----

Strana druhá

-----Věřitel a dlužník se při poskytnutí peněžních částek dohodli na tom, že dlužník uhradí všechny výše poskytnuté půjčky v plné výši dne 30.6.2005.-----

-----Z titulu zajištění poskytnutých půjček byly dlužníkem na příslušné částky vystaveny směnky vlastní, které byly avalovány směnečným ručitelem Janem Putnářem, gen. výše.-----

-----Jelikož nebyly poskytnuté půjčky v dohodnuté lhůtě dlužníkem ani směnečným ručitelem uhrazeny a to ani částečně, přítomní Petra Ondruchová a Jan Putnář, oba jako dlužníci, společně a nerozdílně uznávají tímto dle ust. § 558 občanského zákoníku, co do důvodu a výše svůj peněžitý závazek vůči věřiteli Ing. Vladimíře Strnadové a to k dnešnímu dni v celkové výši 120 000,00 Kč (slovy:Jednostodvacetisíkorunčeských), včetně příslušenství, tj. úroku z prodlení, vzniklý na základě výše citovaných smluv o půjčce ze dne 22.6.2005, 23.6.2005 s 26.6.2005 a na základě směnečného ručení – avalu směnky vlastní vystavené dne 22.6.2005, 23.6.2005 a 26.6.2005.-----

-----Ing. Vladimíra Strnadová jako věřitel a Petra Ondruchová a Jan Putnář oba jako dlužníci se dohodli, že dlužníci uhradí společně a nerozdílně svůj dluh v celkové výši 120 000,00 Kč (slovy:Jednostodvacetisíkorunčeských), včetně příslušenství, tj. úroku z prodlení, ve lhůtě nejpozději do 15.9.2005.-----

II.

-----Za účelem použití tohoto notářského zápisu jako exekučního titulu podle ust. § 274 písmene e) občanského soudního řádu se stanoví ve smyslu ust. § 71b notářského řádu tyto náležitosti dohody dle shodného prohlášení účastníků takto:-----

1. Osoba povinná:-----

- Petra Ondruchová, nar. 14.7.1970, bytem Znojmo, Jana Žižky 13-----

- Jan Putnář, nar. 22.8.1047, bytem Znojmo, Kašparova 12/1-----

2. Osoba oprávněná:-----

Ing. Vladimíra Strnadová, nar. 13.12.1968, bytem Brno, Malé náměstí 98-----

3. Skutečnost, na níž se pohledávka zakládá:-----

Smlouvy o půjčce uzavřené mezi Ing. Vladimírou Strnadovou jako věřitelem a Petrou Ondruchovou jako dlužníkem, obě gen. výše, uzavřené dne:-----

- dne 22.6.2005, na základě které byla dlužníkovi poskytnuta půjčka ve výši 40 000,00 Kč (slovy:čtyřicetisíkorunčeských)-----

- dne 23.6.2005, na základě které byla dlužníkovi poskytnuta půjčka ve výši 50 000,00 Kč (slovy:padesátisíkorunčeských)-----

- dne 26.6.2005, na základě které byla dlužníkovi poskytnuta půjčka ve výši 30 000,00 Kč (slovy:tricetisíkorunčeských)-----

Strana třetí

Směnečné ručení – aval Jana Putnáře, gen. výše, na směnkách vlastních vystavené dne:-----
 -22.6.2005 na částku 40 000,00 Kč (slovy:čtyřicetisíckorunčeských)-----
 -23.6.2005 na částku 50 000,00 Kč (slovy:padesátisíckorunčeských)-----
 -26.6.2005 na částku 30 000,00 Kč (slovy:třicetisíckorunčeských)-----

4. **Předmět plnění:**-----
 - dlužná částka v celkové výši 120 000,00 Kč (slovy:Jednostodvacetisíckorunčeských)-----
 - úrok z prodlení ve výši 9 % p.a. -----

5. **Doba plnění:**-----

Celková dlužná částka bude dlužníky Petrou Ondruchovou a Janem Putnářem uhrazena společně a nerozdílně v plné výši věřiteli Ing. Vladimíře Strnadové ve lhůtě nejpozději do 15.9.2005.-----

III.

-----Přítomni účastníci se tímto dohodli a Petra Ondruchová a Jan Putnář jako osoby povinné dávají tímto výslovné svolení k tomu, aby tento notářský zápis byl podle ust. § 274 písmene e) občanského soudního řádu vykonatelný co do povinnosti zaplatit Ing. Vladimíře Strnadové jako věřiteli a osobě oprávněné částku v celkové výši 120 000,00 Kč (slovy:Jednostodvacetisíckorunčeských), včetně úroku z prodlení ve výši 9 % p.a. tak, aby i bez předchozího soudního rozhodnutí mohl být podle tohoto notářského zápisu veden výkon rozhodnutí (soudní nebo mimosoudní exekuce) osoby oprávněné proti osobám povinným, v případě nezaplacení dlužné částky ve sjednané lhůtě 15.9.2005. -----

IV.

-----Petra Ondruchová se zavazuje, že uhradí odměnu notáře související se sepisem tohoto notářského zápisu ve smyslu vyhl. č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů a správců dědictví, v platném znění.-----
 -----Stejnopis tohoto notářského zápisu obdrží každý účastník v jednom vyhotovení.-----
 -----Potvrzují, že tento notářský zápis byl přítomným účastníkům přečten, jimi schválen a přede mnou, notářskou vlastnoručně podepsán.-----

Notářská pečeť
 Strnadová v.r.
 Ondruchová v.r.
 Jan Putnář, v.r.
 JUDr. Jiřina Pudelková

-----Potvrzují, že tento stejnopis notářského zápisu vyhotovený dne dvacátého třetího srpna roku dvoutisícíhospátého (23.8.2005) doslovně souhlasí s originálem notářského zápisu NZ 111/2005 ze dne desátého srpna roku dvoutisícíhospátého (10.8.2005) uloženým ve sbírce notářských zápisů notářsky v Brně JUDr. Jiřiny Pudelkové a vydává se In. Vladimíře Strnadové ve dvou vyhotovení.-----

JUDr. Jiřina Pudelková
 notář

Příloha č. 4: Rozhodčí nález

JUDr. Aleš Kovařík
Rozhodce ad hoc, jmenovaný
společností KOVESA, s.r.o.
Malé náměstí 22
150 50 Praha 5

Rozhodčí nález

Č.j. KD/185/06/KOM-15

JUDr. Aleš Kovařík, rozhodce ad hoc, jmenovaný společností KOVESA, s.r.o., se sídlem Praha, Malé náměstí 22, PSČ 150 50, rozhodl v právní věci žalobce, CCM Group, a.s., se sídlem Praha 10, Smetanová 158, PSČ 110 00, IČO 15855526, právně zastoupeném AK, Mgr. Libor Malý, advokát, se sídlem Praha 2, Kollárova 1668, PSČ 120 00, proti žalované, Jana Sládečková, r.č. 596321/2804, bytem Kladno, Milešovská 16, PSČ 175 00

o zaplacení 328.048,-- Kč s příslušenstvím

takto

I.

Žalovaný Jana Sládečková, r.č. 596321/2804, bytem Kladno, Milešovská 16, PSČ 175 00 je povinná zaplatit žalobci, CCM Group, a.s., se sídlem Praha 10, Smetanová 158, PSČ 110 00, IČO 15855526, právně zastoupeném AK, Mgr. Libor Malý, advokát, se sídlem Praha 2, Kolárova 1668, PSČ 120 00

- částku ve výši 268.048,--Kč s úrokem z prodlení ve výši 2,5 promile denně z částky 268.048,--Kč od 30.8.2006 do zaplacení,
- smluvní pokutu ve výši 600,-Kč za každý den prodlení od 20.7.2006 do 3.8.2006,
- smluvní pokutu ve výši 300,-Kč za každý den prodlení od 4.8.2006 do zaplacení.

Do částky 60.000,-Kč se žaloba zamítá.

II.

Žalovaná je dále povinna zaplatit žalobci náklady rozhodčího řízení ve výši 35.520,--Kč představující odměnu právního zástupce žalobce za právní zastoupení žalobce dle vyhl. 484/2000 Sb., dva právní úkony právní služby ve výši 150,- a částku 6.806,-Kč představující DPH k odměně právního zástupce a to vše do tří dnů ode dne nabytí právní moci rozhodčího nálezu.

III.

Žalovaná je dále povinna zaplatit žalobci náklady rozhodčího řízení ve výši 9.568,-Kč, za úhradu zaplaceného rozhodčího poplatku a to rovněž do tří dnů ode dne nabytí právní moci rozhodčího nálezu.

-2-

IV.

Tento rozhodčí nález je konečný a doručení stranám nabude právní moci.

V.

Žalobce se dožadoval rozhodčí žalobou ze dne 1.9.2006, doručenou rozhodci dne 21.9.2006 proti žalované, zaplacení dlužné částky ve výši 328.048,-Kč s příslušenstvím, kterou tvoří neuhrazená dlužná částka žalované vzniklá ze smlouvy o úvěru.

Žalobce uvedl, že uzavřel s žalovanou dne 9.8.2005 Smlouvu o úvěru č. 152, ve které bylo sjednáno, že žalobce se zavazuje poskytnout žalované na její žádost úvěr do výše 200.000,-Kč. Žalovaná o čerpání úvěru požádala, splnila podmínky dané smlouvou o úvěru a částka odpovídající úvěru byla převedena na její účet č.158859552/0600, vedený u GE Money Bank a.s. Úvěr měl být žalované poskytnut za účelem rekonstrukce zastavované nemovitosti, na dobu 6 let ode dne předání peněžních prostředků a byl sjednán úrok z úvěru ve výši 2,92 % měsíčně z dlužné částky. Žalovaná se zavázala vrátit žalobci poskytnutou částku na jeho bankovní účet formou pravidelných měsíčních splátek, a to v souladu se splátkovým kalendářem, který byl sjednán téhož dne jako smlouva o úvěru.

V čl.III odst.2 smlouvy o úvěru, žalovaná prohlásila, že souhlasí s Všeobecnými podmínkami pro poskytnutí úvěru žalobcem, nemá k nim žádné výhrady a zavazuje se je dodržovat. Vzájemné vztahy účastníků se tak řídí mimo jiné Všeobecnými podmínkami a sazebníkem poplatků a odměn, které jsou pro účastníky závazné a které jsou neoddelitelnou součástí smlouvy o úvěru. Účastníci sjednali ve Všeobecných podmínkách v čl.6, odst.1, že žalobce je oprávněn od smlouvy o úvěru odstoupit a požadovat splacení dlužné částky včetně příslušenství ke dni účinnosti odstoupení, dostane-li se dlužník do prodlení se splacením více než dvou po sobě následujících splátek, nebo jedné splátky po dobu delší než 30 dnů nebo pokud sdělil nepravdivé údaje, nebo porušil povinnost vyplývající ze smlouvy nebo ze zajišťovacích smluv.

Žalobce dále uvádí, že žalovaná zaplatila ze svého závazku splátky ve výši 65.811,-Kč z čehož jistina činí 8.607,-Kč a částka 57.204,-Kč připadá na úrok. Po té přestala žalovaná svůj dluh splácet. Dále v rozporu s článkem 7 odst.6.2. Všeobecných podmínek pro poskytnutí úvěru žalovaná nedodala do 45 dnů po čerpání úvěru kopie dokladů o účelu čerpání úvěru. Na základě těchto skutečností proto žalobce v souladu se Všeobecnými podmínkami uplatnil dne 25.8.2006 své právo žádat o vrácení celé dlužné částky i s úroky a to odstoupením od smlouvy. Žalované tak vznikla povinnost uhradit celou dlužnou částku včetně úroků. Žalovaná svůj peněžitý dluh neuhradila a je tedy ode dne 30.8.2006 v prodlení s úhradou dlužné částky.

Žalobce tak uplatňuje vzhledem k prodlení žalované s úhradou shora uvedené pohledávky, úhradu zbývajících neuhrazených částí jistiny včetně úroků z úvěru ve výši 191.393,-Kč, zbývajících úroků z úvěru ve výši 9.466,-Kč, smluvní pokutu za porušení ustanovení čl.7 odst. 6.2. Všeobecných podmínek ve výši 45 % z požadované výše úvěru, ve výši 90.000,-Kč, smluvní pokutu za porušení ustanovení čl. 9.1. a čl. 6.3 Všeobecných podmínek (porušení jakékoliv povinnosti dlužníka uvedené v uzavřené smlouvě o úvěru nebo všeobecných podmínek pro poskytnutí úvěru nebo smluvní dokumentace týkající se zajištění úvěru) ve výši 15 % z požadované výše úvěru tj. celkem 30.000,-, dále jednorázový poplatek ve výši 2% z požadované výše úvěru při ukončení úvěru, tj. celkem 4.000,-Kč a neuhrazený poplatek za správu úvěru k ultimu každého kalendářního měsíce po dobu platnosti úvěrové smlouvy v celkové

-3-

výši 2.189,- (11x199,-Kč). Celková dlužná částka ke dni podání rozhodčí žaloby tak činí 238.641,-Kč a jednorázový poplatek za zaslání upomínky ve výši 1.000,-Kč.

Žalobce dále uplatňuje právo na příslušenství shora uvedené pohledávky a to smluvní úrok z prodlení ve výši 2,5 promile denně z dlužné částky (nesplacený závazek 328.048,-Kč) od 30.8.2006 a smluvní pokutu za prodlení s peněžitým plněním ve výši 600,-Kč za každý den z prodlení od 20.7.2006 do 3.8.2006 a dále ve výši 300,-Kč za každý den prodlení od 4.8.2006 do zaplacení s to vše dle Všeobecných podmínek – Sazebník poplatků a odměn firmy CCM Group a.s.

Pravomoc rozhodnout spor v rozhodčím řízení byla dána ve smyslu ustanovení § 15, odst.2 zák.č. 216/1994 Sb. neboť žalovaná neuplatnila námitku nedostatku pravomoci zakládající se na neexistenci, neplatnosti nebo zániku rozhodčí doložky ve shora uvedené smlouvě o úvěru č.152, ze dne 9.8.2005, a ve které obě strany dohodly, že veškeré majetkové spory, které by v budoucnu vznikly z této uzavírané smlouvy, nebo které vzniknou v souvislosti s ní, včetně otázek její platnosti, jejího výkladu, realizace či ukončení práv z tohoto právního vztahu přímo vznikajících nebo s ním přímo souvisejících, budou rozhodovány v rozhodčím řízení podle zák. č. 216/2004 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, s vyloučením pravomoci obecných soudů, jedním rozhodcem, jmenovaným společností KOVESA, s.r.o. se sídlem Praha 5, Malé náměstí 22, PSČ 150 50 ze seznamu rozhodců vedeného touto společností. Rozhodčí řízení bude pouze písemné. Doručování se provádí podle příslušných ustanovení zák.č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád.

Ve smyslu ustanovení § 5, zák. č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 30 zák.č. 216/1994 Sb. rozhodce poskytl účastníkům řízení v rámci přípravy jednání poučení o procesních právech a povinnostech a vyzval žalovanou výzvou ze dne 22.9.2006, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy ve věci písemně vyjádřila k žalobě, vylíčila rozhodující skutečnosti, které staví na svoji obranu, připojila listinné důkazy a aby označila důkazy k prokázání svých tvrzení.

Tato výzva společně s žalobou byla žalované zaslána dne 22.9.2006 a řádně doručena dne 26.9.2006. Žalovaná se ve věci nevyjádřila, žádné listinné důkazy na svoji obranu rozhodci nedoložila.

Žalobce doložil k žalobě shora uvedenou smlouvu o úvěru č. 152 ze dne 9.8.2005, 1x výpis z bankovního účtu žalobce, 1x odstoupení od smlouvy ze dne 25.8.2006, kopii dodejky o doručení odstoupení od smlouvy, všeobecné podmínky pro poskytování úvěru včetně Sazebníku poplatků a odměn, plnou moc právnímu zástupci a osvědčení o registraci k DPH právního zástupce.

Žalovaná žádné důkazy na svoji obranu nedoložila.

Účastník, který nese důkazní břemeno, a který neoznačil důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, nese případné nepříznivé následky v podobě takového rozhodnutí rozhodce, které bude vycházet ze skutkového stavu zjištěného na základě ostatních provedených důkazů (§ 120 odst. 3 OSŘ.)

Na základě dokazování zjištěného skutkového stavu dospěl rozhodce k těmto právním závěrům:

Právní poměry mezi účastníky se řídí ust. § 497 a následně Obchodním zákoníkem., kde se smlouvou o úvěru zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté prostředky vrátit a zaplatit úroky. Žalobce a žalovaná uzavřeli platně shora uvedenou smlouvu o úvěru č. 152, ze dne 9.8.2005, kterou se žalobce zavázal poskytnout žalované úvěr do výše 200.000,- Kč a žalovaná se zavázala vrátit půjčenou částku v pravidelných měsíčních splátkách. Žalobce převedl ve smyslu Všeobecných podmínek pro poskytnutí úvěru

-4-

finanční prostředky na shora uvedený účet žalované. Vzhledem k tomu, že žalovaná zaplatila na svůj dluh pouze shora uvedenou částku, ostatní splátky nezaplatila a ocitla se tak v prodlení s úhradou splátek, rozhodl se žalobce, ve smyslu čl.6 odst.1 Všeobecných podmínek, od smlouvy o úvěru odstoupit, což učinil svým písemným úkonem ze dne 25.8.2006. Odstoupení od smlouvy bylo žalované řádně doručeno dne 29.8.2006. Tím se stala najednou splatná nesplacená část jistiny včetně úroků z úvěru ve výši 191.393,-Kč, zbývajících úrok ve výši 9.466,-Kč. Rozhodce neuznal nárok žalobce na smluvní pokutu dle čl.6 odst.2 Všeobecných podmínek ve výši 45 % z požadované výše úvěru, neboť podle všeobecných podmínek ze dne 1.7.2005, platných ke dni podpisu smlouvy, je smluvní pokuta ve výši 15 % z požadované výše úvěru, tj. 30.000,-Kč. Rozhodce dále uznal nárok žalobce na smluvní pokutu za porušení čl. 9.1 a čl. 6 odst. 3 Všeobecných podmínek ve výši 30.000,- Kč, jednorázový poplatek v celkové výši 4.000,- Kč, jednorázový poplatek za zaslání upomínky ve výši 1.000,-Kč a neuhrazený poplatek za správu úvěru ve výši 2.189,- Kč dle sazebníku poplatků a odměn Všeobecných podmínek. Celkem tato částka činí 268.048,- Kč. Rozhodce dále přiznal žalobci právo na příslušenství ve formě smluvního úroku z prodlení z nesplaceného závazku ve výši 2,5 promile denně až do zaplacení, smluvní pokuty ve výši 600,- Kč za každý den prodlení od 20.7.2006 do 3.8.2006 ve výši 300,-Kč za každý den prodlení od 4.8.2006 do zaplacení, vše dle Všeobecných podmínek v části Sazebníku poplatků a odměn, které jsou přílohou smlouvy o úvěru. Žalovaná neprokázala, že by na svůj shora uvedený peněžitý luh něco uhradila. Rozhodce proto vyhověl žalobě v rozsahu uvedeném ve výroku rozhodčího nálezu.

V souladu s ust. § 142 odst.2 OSŘ přiznal rozhodce žalobci, který měl ve věci částečný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení, které jsou představovány náklady na právní zastoupení a zaplaceným rozhodčím poplatkem, tak jak je uvedeno ve výroku rozhodčího nálezu.

P o u č e n í .

Proti tomuto rozhodčímu nálezu nejsou přípustné opravné prostředky.

Ve smyslu § 28 zák. č. 216/1994 Sb. nabývá rozhodčí nález dnem doručení účinku pravomocného soudního rozhodnutí.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodčím nálezem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 19. ledna 2007

JUDr. Aleš Kovařík
rozhodce ad hoc

Příloha č. 5: Exekutorský zápis**STEJNOPIS****Exekutorský zápis**

Sepsaný dne dvacátého srpna roku dva tisíce šest (20.8.2006) JUDr. Petrem Rumíškem, soudním exekutorem Exekutorského úřadu Brno, se sídlem Brno, J. Myslivečka 1848, v Brně, J . Myslivečka 1848-----

Jsou přítomni účastníci, podle svého prohlášení způsobilí k právním úkonům, jejich totožnost byla ověřena platnými úředními průkazy, a to:

1/ **Světlana Malá, nar. 1.12.1966, bytem Na Pěšině 14, Brno**-----
jako dlužník a osoba povinná-----

2/ **Společnost Gama, s.r.o. se sídlem Tolstého 1, Brno , IČ 99999** zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 2324, zastoupená panem Michalem Dlouhým, nar. 22.6.1956, bytem Janáčkova 414, Brno, dle svého prohlášení jednatelem společnosti-----
jako věřitel a osoba oprávněná-----

a požádali o sepsání této:-----

Dohody o přímé vykonatelnosti

Za prvé: Společnost Gama, s.r.o. poskytla na základě smlouvy o půjčce ze dne 25.9.2006 (slovy:dvacátého září roku dva tisíce šest) Světlaně Malé částku ve výši 150 000,00 Kč (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých), a to na dobu do patnáctého března roku dva tisíce sedm (15.3.2007). Za přenechání výše uvedené částky za uvedené období byl dohodnut úrok ve výši 2 % měsíčně z částky 150 000,00 Kč (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých), celkem ve výši 18 000, 00 Kč (slovy: osmnáct tisíc korun českých).-----

Světlana Malá tímto uznává svůj dluh co do důvodu a výše.-----

Za druhé: Světlana Malá se zavazuje vrátit částku 168 000,00 Kč (slovy jedno sto šedesát osm tisíc korun českých) nejpozději do patnáctého března roku dva tisíce sedm (15.3.2007) k rukám věřitele v místě jeho sídla, nebo popřípadě po dohodě obou smluvních stran, v místě, které si určí jako místo náhradní, popřípadě bezhotovostně na účet věřitele č.ú. 12345678/0300, vedené u ČSOB a.s.. Dlužná částka včetně sjednaného úroku bude hrazena ve splátkách takto:-----

-první až pátá splátka bude ve výši 2 500,00 Kč (slovy:dva tisíce pět set korun českých)-----

-šestá splátka bude ve výši 153 000,00 Kč (slovy: jedno sto padesát tři tisíc korun českých)-----

Tyto jednotlivé splátky budou počínaje měsícem říjen roku dva tisíce šest splatné vždy k patnáctému dni příslušného měsíce-----

Strana druhá

Smluvní strany se dohodly, že všechny přijaté plnění (platby) ze strany dlužníka budou vždy nejprve započítány nejdříve na neuhrazené a dříve splatné pohledávky věřitele, případný úrok z prodlení, jednorázová pokuta a až následně na plnění dle dohodnutých splátek. Bude-li dlužník v prodlení se splněním kterékoliv splátky, stává se celý dosud nesplacený dluh okamžitě splatným, a to i bez výzvy věřitele.-----

Za třetí: Neuhradí-li Světlana Malá společnosti Gama, s.r.o. řádně včas výše uvedenou částku, je povinna zaplatit smluvní pokutu v částce 75 000,00 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých).-----

Za čtvrté: Světlana Malá, nar. 1.12.1966, bytem Na Pěšině 14, Brno, jako dlužník a osoba povinná dává společnosti Gama, s.r.o. se sídlem., jako věřiteli a osobě oprávněné, výslovný souhlas a svoluje k vykonatelnosti tak, aby na základě tohoto exekutorského zápisu byl podle ust. § 78 písm. a) a následně zákona č. 120/2001 Sb. nařízen a proveden výkon rozhodnutí nebo exekuce, co do povinnosti Světlany Malé zaplatit společnosti Gama, s.r.o. na základě tohoto exekutorského zápisu:-----

a) dluh ve výši 168 000,00 Kč (slovy: jedno sto šedesát osm tisíc korun českých)-

b) smluvní pokutu ve výši 75 000,00 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých)-
v případě, že Světlana Malá tuto povinnost řádně a včas nesplní.-----

Za páté: Světlana Malá dále prohlašuje, že dnešního dne uzavřela se společností Gama, s.r.o. Smlouvu o zřízení zástavního a předkupního práva k nemovitému majetku, ve které mu dala do zástavy tyto nemovitosti: bytu č. 4066/7 v budově objekt bydlení, č.p. 4065, 4066, 4067 a 4068 na pozemcích p.č. 6426, p.č. 6427, p.č. 6428, p.č. 6428 a p.č. 6429 – vše zastavěná plocha a nádvoří, vše zapsáno na příslušných LV v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Kroměříž, pro obec a katastrální území Kroměříž. Tato Smlouva o zřízení zástavního a předkupního práva k nemovitému majetku bude tvořit přílohu číslo jedna tohoto exekutorského zápisu.-----

Za šesté: Světlana Malá, nar. 1.12.1966, bytem Na Pěšině 14, Brno jako dlužník a osoba povinná, dává společnosti Gama, s.r.o., se sídlem Tolstého 1, Brno, IČ 99999, jako věřiteli a osobě oprávněné, výslovný souhlas a svoluje k vykonatelnosti tak, aby na základě tohoto exekutorského zápisu byl podle ust. § 78 písm. a) a následně Zákona č. 120/2001 Sb. nařízen a proveden výkon rozhodnutí nebo exekuce prodejem zástavy – nemovitostí dle odstavce Za páté – na základě výše uvedené Smlouvy o zřízení zástavního a předkupního práva k nemovitému majetku v případě, že Světlana Malá nesplní své povinnosti dle odstavce Za čtvrté řádně a včas, to znamená zaplatit:---

a) dluh ve výši

b) smluvní pokutu ve výši 75 000,00 Kč (slovy: pět tisíc korun českých)-----
v případě, že Světlana Malá tuto povinnost řádně a včas nesplní.-----

Za sedmé: V případě, že Světlana Malá nesplní své povinnosti dle odstavce Za čtvrté řádně a včas, zavazuje se vyklidit nemovitosti dle odstavce Za páté, a to do tří dnů poté, kdy ji o to požádá věřitel společnosti Gama s.r.o. Toto vyklizení bude bez zajištění jakékoliv náhrady (tzn. bez zajištění náhradního bytu, náhradního ubytování nebo přístřeší).-----

Strana třetí

Za osmé: Světlana Malá, nar. 1.12.1966, bytem Na Pěšině 14, Brno, jako dlužník a osoba povinná, dává společnosti Gama s.r.o. se sídlem, jako věřiteli a osobě oprávněné, výslovný souhlas a svoluje k vykonatelnosti tak, aby na základě tohoto exekutorského zápisu byl podle ust. § 78 písm. a) a následně Zákona č. 120/2001 Sb., nařízen a proveden výkon rozhodnutí nebo exekuce – vyklízení nemovitosti: bytu č. 4066/7 v budově objekt bydlení, č.p. 4065, 4066, 4067 a 4068 na pozemcích p.č. 6426, p.č. 6427, p.č. 6428, p.č. 6428 a p.č. 6429 – vše zastavěná plocha a nádvoří, vše zapsáno na příslušných LV v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Kroměříž, pro obec a katastrální území Kroměříž, bez zajištění jakékoliv náhrady (tzn. bez zajištění náhradního bytu, náhradního ubytování nebo přístřeší) v případě, že Světlana Malá nesplní svou povinnost dle odstavce za Sedmé tohoto zápisu vyklidit tyto nemovitosti na základě tohoto exekutorského zápisu řádně a včas.-----

Za deváté: Světlana Malá se zavazuje zabezpečit po celou dobu trvání zástavního práva pojištění předmětu zástavního práva na hodnotu nejméně 500 000,00 Kč (slovy: Pět set tisíc korun českých), toto pojištění udržovat po celou dobu trvání zástavního práva a pohledávek včetně příslušenství a smluvních pokut, a to minimálně živelným a odpovědnostním pojištěním (požár, povodeň, záplava, vichřice, krupobití, sesuv půdy a zeminy) a vázat výplatu pojistného plnění (vinklovat pojistné plnění) z takto uzavřené pojistné smlouvy ve prospěch věřitele. Světlana Malá se zavazuje dodat věřiteli nejpozději do pěti (5) pracovních dní od podpisu této smlouvy originální doklad s akceptací (souhlasem) pojišťovny o vinkulaci pojistného plnění ve prospěch zástavního věřitele včetně úředně ověřené fotokopie pojistné smlouvy a také úředně ověřeného dokladu potvrzujícího platbu pojistného k dané pojistné smlouvě a to vše s písemným dokladem o převzetí zástavním věřitelem, kde na pojistné smlouvě tzn. i na vinkulaci bude zástavní věřitel jako první v pořadí.-----

Světlana Malá prohlašuje, že na nemovitostech, jež jsou předmětem zástavy a věcného předkupního práva, nevážnou žádná jiná zástavní práva, jiná práva a omezení pro třetí osoby a že je doposud nezczizil. Současně prohlašuje, že ke dni podpisu smlouvy neexistuje žádný závazek vůči třetí osobě, na který by zástavního věřitele písemně neupozornil, jehož existence by mohla mít nárok na přednostní uspokojení před nároky zástavního věřitele dle smlouvy o půjčce a této smlouvy, že jí není známo, že by proti ní bylo vedeno jakékoli řízení (exekuce výkon rozhodnutí, apod.), jehož existence by mohla mít nárok na uspokojení nároků zástavního věřitele dle smlouvy o půjčce a této smlouvy a rovněž prohlašuje, že podobné řízení není a nebude zahájeno, že nebyl podán insolvenční návrh na její majetek.-----

Světlana Malá prohlašuje, že neuznala ani notářsky ani formou exekučního uznání jakýkoli závazek.-----

Světlana Malá prohlašuje, že předmět zástavy ani nepronajala, ani tak neučiní, nezatíží jakýmkoliv právem ve prospěch třetích osob.-----

Za desáté: Světlana Malá se zavazuje pečovat o předmět zástavy s péčí hospodáře a bezprostředně po zjištění informovat zástavního věřitele o poškození či zničení předmětu zástavy.-----

Světlana Malá se zavazuje informovat zástavního věřitele o vyklizení předmětu zástavy, aby si tento předmět mohl zástavní věřitel převzít.-----

Strana čtvrtá

Světlana Malá se zavazuje zrušit do tří (3) dnů po uplynutí splatnosti kterékoli dílčí splátky, příslušenství či smluvní pokuty, kterou zástavce nezaplatí, u všech kdo se zástavcem bydlí, údaj o trvalém bydlišti.-----

Světlana Malá se zavazuje umožnit zástavnímu věřiteli nebo jím pověřeným osobám provést kontrolu stavu a hodnoty předmětu zástavy.-----

Světlana Malá se zavazuje hradit čas veškeré povinné platby vůči státu a rovněž veškeré platby, spojené s vlastnictvím předmětu zástavy.-----

Světlana Malá se zavazuje doplnit předmět zástavy o další zajištění v případě, že předmět zástavy ztratí na hodnotě, informovat o změně osobních údajů, být součinná pro případ, že budou účastníci vyzváni k odstranění vad návrhu na vklad zástavního a předkupního práva do katastru nemovitostí, případně podání nového návrhu.-----

Za jedenácté: Světlana Malá a společnost Gama s.r.o. tímto sjednávají, že při porušení kterékoli (i jednotlivě) povinnosti uvedené dle odstavce Za deváté a Za desáté je povinna Světlana Malá zaplatit smluvní pokutu ve výši 75 000,00 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých). Smluvní pokuta je splatná do tří dnů od doručení výzvy věřitele, kdy za doručení této výzvy se považuje i uložení doporučené zásilky na poště.-

Za dvanácté: Světlana Malá, nar. 1.12.1966, bytem Na Pěšině 14, Brno, jako dlužník a osoba povinná, dává společnosti Gama s.r.o. se sídlem, Tolstého 1, Brno , IČ 99999, jako věřiteli a osobě oprávněné, výslovný souhlas a svoluje k vykonatelnosti tak, aby na základě tohoto exekutorského zápisu byl podle ust. § 78 písm. a) a následně Zákona č. 120/2001 Sb. nařízen a proveden výkon rozhodnutí nebo exekuce, co do povinnosti Světlany Malé zaplatit společnosti Gama s.r.o. na základě tohoto exekutorského zápisu smluvní pokutu 75 000,00 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých) a to do tří dnů poté, kdy ji o požádá věřitel společnost Gama s.r.o. v případě, že Světlana Malá nesplní kteroukoliv (i jednotlivě) povinnost dle odstavce Za deváté, Za desáté a Za jedenácté.--

Za třinácté: Pokud v důsledku změny právních předpisů České republiky či z jiného podobného důvodu se některá ustanovení tohoto exekutorského zápisu stanou nepoužitelnými, strany se zavazují nahradit je jinými dohodnutými ustanoveními tak, aby tato co nejvíce odpovídala smyslu a účelu dohody sepsané tímto exekutorským zápisem. Ustanovení o smluvních pokutách v tomto exekutorském zápise se řídí dle Občanského zákoníku-----

Dlužník níže uvedeným podpisem prohlašuje, že jeho způsobilost k právním úkonům nebyla omezena a ani jí nebyl zbaven, ani jí nebyl z žádného jiného důvodu ustanoven zákonný zástupce, a ani vůči němu nebyly podniknuty žádné kroky, nebyly podány žádné návrhy ani jinak nebyla zahájena žádné řízení za účelem omezení nebo zbavení jeho způsobilosti k právním úkonům nebo ustanovení zákonného zástupce, a ani pokud je dlužníku známo, takové kroky, návrhy ani řízení nehrozí.-----

Dlužník níže uvedeným podpisem prohlašuje, že uzavření této smlouvy a zástavní smlouvy a jejich plnění neporušuje jakýkoli právní předpis vztahující se vůči dlužníku nebo jeho zástavy.

Dlužník je oprávněn postupovat a započítávat své budoucí pohledávky a závazky vyplývající z této smlouvy a zástavní smlouvy pouze s předchozím písemným souhlasem společnosti Gama s.r.o.-----

Smluvní pokuty jsou stanoveny k přiměřené míře obchodního rizika věřitele s ohledem na smluvní spolehlivost dlužníka. Smluvní strany prohlašují, že smlouvu uzavírají

Strana pátá

v rovném postavení a shodou projevu vůle obou stran.-----
V případě nároku na náhradu škod je škůdce povinen platit úroky z prodlení ode dne, kdy byl věřitelem o splnění požádán.-----

Smluvní pokuty zcela jednoznačně odpovídají hodnotě a významu povinnosti zajištěné smluvními pokutami a vychází z míry smluvní spolehlivosti dlužníka (nelze odhadnout míru smluvní spolehlivosti dlužníka a proto se jedná z ekonomického hlediska o větší obchodní riziko a nelze považovat za rozpor s dobrými mravy, když závazek dlužníku je zajištěn důraznějšími sankcemi pro případ nesplnění) a s tím dlužník souhlasí.-----
Smluvní s pokuty z hlediska dobrých mravů uvedené v této smlouvě mají funkci (preventivní, uhrazovací a sankční) a věřitel ve shodě s dlužníkem prohlašují, že smluvní pokuty zahrnují všechny škody, které lze rozumně v daném obchodním vztahu s porušením určité povinnosti očekávat tzn. smluvní pokuty nejsou v přemrštěné výši.---

Dlužník s výší veškerých smluvních pokut a úroků z prodlení výslovně souhlasí a nepovažuje je za jakékoliv nepřiměřené a odporující dobrým mravům, což výslovně potvrzuje svým níže uvedeným podpisem.-----

V případě, že tato smlouva nebo některé z právních úkonů, souvisejících s vyrovnáním závazků dlužníka věřiteli budou ze strany dlužníka později rozporovány ve smyslu její neplatnosti, má se za to, že smluvní vztahy z této smlouvy, veškeré smluvní pokuty, úroky z prodlení a zjištění plynoucí ze shora uvedené smlouvy trvají.-----

Pokud se jakýkoliv závazek nebo ustanovení vyplývající z této smlouvy stane nebo bude shledáno neplatným, nezákonným nebo nevymahatelným jako celek nebo v části, platí, že je plně oddělitelný od ostatních ustanovení a taková neplatnost, nezákonnost nebo nevymahatelnost nebude mít žádný vliv na platnost a vymahatelnost jakýchkoliv ostatních závazků. Strany se zavazují neprodleně nahradit formou dodatku či jiného ujednání takovýto závazek novým, platným, zákonným a vymahatelným závazkem, jehož předmět a účel bude v nejvyšší možné míře odpovídat předmětu a účelu původního závazku s obdobným právním a ekonomickým významem.-----

Neuplatnění či případné částečné uplatnění nebo prodlení v uplatnění jakýchkoli práv vyplývajících z této smlouvy nebude vykládáno ani jako vzdání se těchto práva a ani nebude mít za následek zánik nároků z této smlouvy.-----

Za čtrnácté: Účastníci berou na vědomí, že tento exekutorský zápis je veřejnou listinou se všemi právními důsledky s tím spojenými.-----

Za patnácté: Účastníci této smlouvy prohlašují na svou čest, že tento zápis podepisují svobodně a bez psychického nátlaku, nikoliv v tísní, což potvrzují svými podpisy.-----

O tom byl tento exekutorský zápis sepsán, účastníky po přečtení schválen.-----

Soudní exekutor

